

الاجاث السنیه

عن

المقالہ المرضیہ

فصل ثانی کے مولوی عبدالرب مرحوم نے اپنے رسالہ مقالہ مرضیہ میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ ایک
 بکری قربانی میں صاحب خانہ اور اُس کے گھسے تمام لوگ اگرچہ تعداد میں ایک ہی ہوں شریک
 ہو سکتے ہیں اسی دعویٰ کے رد میں یہ سالہ اجاث سنیه لکھا گیا ہے
 اور ثبوت کیا گیا ہے کہ ایک بکری کی قربانی صرف ایک شخص کی طرف سے
 درست ہے اور مولوی عبدالرب کے استدلالات کے جو
 جوابات دئے گئے ہیں امید ہے کہ ناظرین کو
 پسند فرمادیں گے اور اُن سے فائدہ
 اُٹھادیں گے
 مؤلف

خاکسار محمد علی ابوالکلام۔ از مونا تھاجی عظیم گڑھ

باصہ نامہ شمس الدین ابن خباب شمس الدین صاحب حرکت و مالک مطبعہ نجر المطابع لکھنؤ

در مطبعہ شمس المطابع واقعہ لکھنؤ پورہ مطبوعہ گریہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اما بعد واضح ہو کہ مولوی عبدالرحیم کے رسالہ مقالہ مضیہ کو شائع ہوئے بہت دن ہو گئے اور ہدی نطرت جس وقت یہ رسالہ گذر اٹھا اسی وقت ہم نے چاہا تھا کہ اس کا جواب لکھ کر شائع کر دیں مگر عدیم الغرمی کی وجہ سے اس وقت یہ کام نہ ہو سکا فی الحال چونکہ رسالہ مذکورہ کا چرچا زیادہ سنا گیا لہذا آج ہم اس کے جواب کی طرف توجہ ہوتے ہیں لیکن قبل اس کے کہ ہم مولف مرحوم کے رسالہ پر بحث شروع کریں ہم چند مقدمات میں ضروری باتوں کو پیش کرتے ہیں تا مولف مرحوم کے رسالہ پر بحث کرنے میں آسانی ہو اور نیز ناظرین کو فہم مباحث میں سہولت ہو اور انہیں ناظرین کے لحاظ سے رسالہ کا جواب بجائے فارسی کے اردو میں لکھا جاتا ہے کیونکہ مولف کا رسالہ فارسی میں ہے واللہ الموفق۔

(پہلا مقدمہ)

اس بات کی تحقیق میں کہ اضحیٰ کیا چیز ہے اور اس کی ابتداء کب سے ہے اور مقام ابتدا اور تاریخ ذبح کیا ہے۔ پس واضح ہو کہ اضحیٰ ایک قربت ہے جب طرح حقیقہ ایک قربت ہے اور اس کی ابتدا حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وقت سے ہے لقولہ تعالیٰ و ذبیحناہ بذبح عظیم اور نیز حدیث میں بھی یہ مذکور ہے کہ صحابہ نے آپ سے بوجھنا ماہذہ الاضاحی یا رسول اللہ آپ نے فرمایا سنتہ ابراہیم اور مقام ابتدا اور مقام ختمی ہے اور تاریخ ذبح بھی یہ ہے یہ تمام امور متفق علیہا ہیں لہذا تفصیل کی ضرورت نہیں ہے۔

دوسرا مقدمہ

اس بات کی تحقیق میں کہ ہدی کیا چیز ہے سو واضح ہو کہ ہدی کسی اضحیٰ ہے جو سنت ابراہیمی کے ساتھ مشورہ ہدی کی مثل حقیقہ کے اضحیٰ سے جدا نہیں اضحیٰ کے جانور چونکہ خانہ کعبہ کو بھیجے جاتے تھے لہذا وہ جانور ہدی کے ساتھ ہی ہدی ہو گئے الہدی یا ہدی الی البیت اور چونکہ ہدی بھی ایک اضحیٰ ہی ہے اگرچہ وہ ایک خاص قسم کا اضحیٰ ہے لہذا روایات حدیث میں ہدی کا اطلاق اضحیٰ پر اور اضحیٰ کا اطلاق ہدی پر کثرت آیا ہے اور ایسے کتب و کلام کتاب الہدایا میں احادیث اضحیٰ کو اور کتاب الضحایا میں احادیث ہدی کو نقل فرماتے ہیں اور اسی وجہ سے

ادفار کو ضخیم یا فرق ثالث کی حالت نجوم ہر ایک کی مثال تھی کمالا یحقی علی من طالع کتب الحدیث۔
 اور ایسی جہ سے ہدی اور اضمیہ کے ذبح کی تاریخ ایک ہے اس کے علاوہ اگر ہدی اضمیہ سے الگ کیا جاوے تو لازم
 آوے گا کہ اجرت جزا رحم اضمیہ سے اضمیہ میں درست ہو کیونکہ اجرت جزا کی حافت کم ہدی سے روایت ہدی میں ہر
 علی ہذا القیاس عیوب اضمیہ جو احادیث میں مذکور ہیں وہ روایات اضمیہ میں ہیں پس لازم آوے گا کہ ہدی
 میں ان عیوب پر ہیزی ضرورت نہیں ہے ان کے علاوہ اور بھی مثالیں ہیں جنکے ذکر کی چند ان ضرورت
 نہیں ہے یہی دو مثالیں متعین کے لیے کافی ہیں۔ بان اشعار و تقلید ہدی کے ساتھ شخص ہیں لیکن محض سوچتے
 ہدی اضمیہ سے خارج نہیں ہو سکتا ہر کیف ہدی اضمیہ سے الگ نہیں اور دونوں میں عام خاص مطلق کی نسبت
 ہے یعنی ہر ہدی اضمیہ ہے اور ہر اضمیہ ہدی نہیں علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کتاب النساک میں لکھتے ہیں وکلما
 ذبح یمنی وقد سبق من احل الی الحرم فانه ہدی سواء کان من الابل او البقر او الغنم ویسوا ایضا اضمیہ بکلام
 ما فیہ یوم النحر باکل فانه اضمیہ ویس ہدی ویس یعنی ما ہو اضمیہ ویس ہدی کافی ساکر الامصار فاذا اشتری
 الہدی من عرفات وساقہ الی منی فہو ہدی باطلاق العلماء وکنز لک ان اشتری من الحرم فذہب بابل الشیخ و
 اما اذا اشتری الہدی من منی فذہب فیما اضمیہ فذہب مالک انہ ویس ہدی وہو منقول عن ابن عمر مذہب
 الشائتہ انہ ہدی وہو منقول عن عائشہ رضی اللہ عنہا انہو لیسر اسکا لفظ خرد لفظ ذبح ہے خرد ہی ذبح ہے اگرچہ خرد ایک
 خاص قسم کا ذبح ہے لیکن چونکہ دونوں باعتبارنے کے ایک ہیں لہذا ہر کا اطلاق ذبح پر اور ذبح کا اطلاق خرد پر
 روایات حدیثیہ میں بکثرت آیا ہے پس ان دونوں میں بھی وہی نسبت عام خاص مطلق کی ہے یعنی ہر خرد ذبح ہے
 اور ہر ذبح خرد نہیں۔

(تیسرا مقدمہ)

اس بات کی تحقیق میں کہ اضمیہ کے جانور کیا کیا ہیں سو اضمیہ کے جانور اہل بقر غنم ہیں ان کے سوا روایات
 صمیمہ سے پتہ نہیں چلتا حافظ ابن حجر در این میں لکھتے ہیں (قوله لم یقل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا عن صحابہ
 الضمیمہ فیہ الابل والبقر والغنم) ہو کہ قال فالابل والابل فی سلم حدیث جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خرم یوم النحر وقلنا
 ویتین بذہ واما البقر ففی الضمیمین عن جابر وعائشہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن نساء بالبقر والغنم ففی الضمیمین عن
 انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحی کبشین الخ

سلا اضمیہ اہل کے ثبوت میں جو حافظ ابن حجر نے روایت جابر رضی اللہ عنہ کو پیش کیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حافظ
 ابن حجر کے نزدیک اضمیہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں ہے جیسا کہ علامہ غزالی کا زعم ہے ۱۳۳۰ سلمہ اللہ تعالیٰ

(پہلے مقدمہ)

اس بات کی تحقیق میں فی کس انصیہ کا انصاف کیا ہے سوا انصاف کم سے کم فی کس ایک شاة ہے صحیح بخاری میں ۲
 عقبہ بن عامر فرمے یہ مروی ہے قسم النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں اصحاب بخاری انصاف لعقبہ جذعہ فقلت یا رسول اللہ صارت
 لی جذعۃ قال صحیح بخاری عقبہ بن عامر نے قول انصاف لی جذعۃ سے یہ صاف واضح ہوتا ہے کہ آپ نے ان کے سوا دیگر صحابہ
 کو ایک ایک شاة مستند بغیر شرکت احدی عطا فرمایا ہے کیونکہ ان شاة کو اگر شرکت کے طور پر دیا ہوتا تو کسی کی شاة میں
 عقبہ بن عامر کو بھی شریک کر دیتے اور جذعہ کے لئے انکو حکم فرماتے اور جب آپ نے ایسا نہیں کیا تو اس سے صاف
 واضح ہو گیا کہ جن لوگوں کو آپ نے بکریاں عطا فرمائیں وہ فی کس ایک تھی واما حافظ ابن حجر فتح الباری میں تحت حدیث
 عقبہ فرمے لکھتے ہیں واستدل بعضی اجزاء الاصحیۃ باشاة الواحدہ وکان المتفق ارادہ احدث عقبہ فی ہذہ العربیۃ
 وہی صحیۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بکیشین الاستدلال علی ان ذلک لیس علی الوجوب بل علی الاختیار من فیج واحدۃ
 اجزاء من دون زاد من غیر والا فضل الاستدلال فی الاصحیۃ بکیشین الخ اور صحیح بخاری میں حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت
 میں ہے ثم انکلت النبی صلی اللہ علیہ وسلم اے کیشین فذبحهما وقام الناس اے غنیۃ فوزعوا بالاقوال فجزعوا الخ
 حفظ ابن حجر فتح الباری میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں اسی اقسام ہوا حصصا لیس لہم واذا تم اقسما ہوا
 بعد الذبح فاخذ کل واحد قطیۃ من اللحم وانما المراد انہ حصۃ من اللحم والقطیۃ تطلق علی الحصۃ من کل شیء الخ
 یہ بھی واضح رہے کہ مستند امام احمد کی ایک روایت سے شاة واحدۃ میں دو تین آدمیوں تک کی شرکت معلوم
 ہوتی ہے چنانچہ وہ روایت مستند احمد میں یوں منقول ہے حدیثنا عبد اللہ حدیثی ابی ترابہ عن
 بن حلیفۃ ثنا عبد اللہ بن عون عن محمد بن سیرین عن عبد الرحمن بن ابی بکرۃ عن ابی بکرۃ قال لما کان ذلک الیوم رب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ماتہ ثم دفن فقال اتدرون اسے یومہذا فذکر منہ حدیث ابن عون وقال فیہ یبلغ انشاء ہد
 الفاسک مرتین فرب یبلغ ہوا دعی من یبلغ مثله ثم مال علی ثانیۃ اے غنیات فحصل ثلثین من العربین انشاء
 والثلاثۃ انشاء الخ لیکن صحیح مسلم میں یزید بن زریع نے جو عبد اللہ بن عون سے روایت کیا ہے اس میں یہ
 تفصیل مذکور نہیں ہے فقط صحیح مسلم کا یہ ہے ثم انکفوا اے کیشین الخ فذبحا واسے جذیۃ من اللحم فقسما ہما
 اس کے علاوہ ہودہ بن خلیفہ اس درجہ کے نہیں کہ ان کی یہ تفصیل قابل قبول ہو مگر مذہبی میزان الاعتدال
 میں لکھتے ہیں قال احمد ما کان اصح حدیثہ وقال الرجوان کیون حدیثہ وقال ابن معین ضعیف وقال مرۃ لیس
 بالحدیث وقال النسائی لیس بہ باس قال ابو حاتم صدوق الخ اور خلاصہ کی حاشیہ پر تفسیر سے یہ منقول ہے
 وقال احمد بن ابی نعیمۃ سمعت یحیی بن معین یقول ہودہ لم یکن بالحدیث لہ قال لم یات احد ہذہ الا حدیث کما جا
 ہوا وکان طر واثا ايضا وقال ابو حاتم صدوق الخ ان نقول سے واضح ہوتا ہے کہ ہودہ درجہ احتیاج سے تازل میں
 لہذا انکا یہ تفسیر صحیح نہیں ہو سکتا ہے۔
 یہ بھی واضح رہے کہ یہ واقعہ ذبح و تقسیم ابوبکرؓ کی روایت کا نہیں ہے بلکہ حضرت انسؓ کی روایت کا ہے

جو اوپر صحیح بخاری سے منقول ہو چکا ہے یہ ابن عون کا وہم ہے امام نووی شرح مسلم ص ۱۲۷ میں لکھتے ہیں قال
 القاضی قال الدارقطنی قوله ثم انكفا الى آخر الحديث وهم من ابن عون فيما قيل وانما رواه ابن سيرين عن ابن
 قاذرة ابن عون ہمنانی ہذا الحديث فرواه عن ابن سيرين عن عبد الرحمن بن ابی بکر عن ابيہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 قال القاضی وقد روی البخاری ہذا الحديث عن ابن عون فلم يذكر فيه ہذا الکلام فلعلمہ ترکہ عند رواہ ابوب وقرة عن
 ابن سيرين فی کتاب مسلم فی ہذا الباب ولم يذكر فيه ہذا الزیادة۔ قال القاضی والاشبة ان ہذا الزیادة انما ہی
 فی حدیث آخر فی خطبة عید النسخی فہم فیما ارادوا فذكرہا مضمومة فی خطبة الحجیہ واما حدیثان فہما احادیثان فیما
 وقدرہ کہ مسلم ہذا بعد ہذا فی کتاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم حدیث ابوب ہشام عن ابن سيرين عن ابن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم صلی ثم خطب فام من کان ذبح قبل الصلوة ان یعید ثم قال فی آخر الحدیث فانکفا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم الى کلبین الملعین فذبحہما فقام الناس الى نینۃ فتولعوا ہذا ابو الصبیح وہو رافع الاشکال الخ
 جبرکیت اصحیہ کا نصاب فی کس شاة واحدہ ہے لہذا شاة واحدہ میں کوئی دوسرا شخص شریک نہیں ہو سکتا
 اور یہ ایک اجماعی مسئلہ ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔

امام نووی شرح مسلم ص ۲۲۷ میں لکھتے ہیں واجموا علی ان الشاة لا تجوز الا شرک فیہ الخ
 اور نیز کتاب مذکور ص ۱۵۵ میں لکھتے ہیں حجة الجمهور ان البدنة تجزى عن سبعة وكذا البقرة واما الشاة
 فلا تجزى الا عن واحد بالاتفاق فدل علی تفصیل البدنة والبقرة الخ
 نیز حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۲۲۷ میں لکھتے ہیں واجموا علی ان الشاة لا یصح الا شرک فیہا۔

اور علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۳۳۲ میں لکھتے ہیں وکل فیہ ان البقرة عن سبعة و الشاة عن واحد اجماعا
 اہل البقر میں سات آدمیوں کی شرکت کی یہی وجہ ہے کہ اہل البقر سات شاة کے برابر ہے۔ آہن ماہ ص ۲۳
 میں حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ ایک شخص آپ کے پاس آیا اور کہا مجھے ایک بدنہ (اہل باقر)
 ذبح کرنا ہے لیکن مجھ کو ملتا نہیں آپ نے فرمایا اسکی جگہ سات بکریاں لیکر ذبح کر دے لفظ اس حدیث کا یہ ہے
 اتاہ رجل فقال ان علی بذتہ وانا موسر لہا ولا اجد ہا فاشتر ہا فامہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یتباع سبع شہاء
 فیذبحہن الخ۔

یہ بھی واضح رہے کہ بعض علما اہل بیت کو اس حکم تحدیدی سے مستثنیٰ فرماتے ہیں یعنی یہ فرماتے ہیں کہ
 اہل بیت واحد کے اشخاص اگرچہ وہ تنہا ہوں اصحیہ واحدہ میں شریک ہو سکتے ہیں اور اس دعوے کے
 ثبوت میں حدیث علی اہل بیت فی کل عام اصحیہ وھتیرہ کو پیش کرتے ہیں لیکن اولیٰ یہ حدیث صحیح نہیں۔
 اس لئے کہ اسکی سند میں ابوہریرہ واقع ہیں اور یہ مجہول ہیں۔ علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۲۳۷ میں لکھتے ہیں
 لہذا وہی کہ اصحیہ وظائف مالیہ سے ہے لہذا یہ حکم تحدیدی سفر و حضر میں یکساں ہے کیونکہ وظائف مالیہ سفر کی وجہ سے
 رد و بدل نہیں ہوتے جیسے زکوٰۃ ہے ۱۲ منہ سلم اللہ تعالیٰ

حدیث مختلف اخرجه یعنی ابوداؤد والنسائی وفی اسنادہ ابورملہ واسمہ عام قال خطابی ہو مجہول والحدیث ضعیفاً مخرف
وقال ابوبکر الصغریٰ حدیث مختلف بن سلیم ضعیف لا یصح بہ الخ اور نصب الزیلعی ۲۶۵ میں ہے قال عبدالحق
اسنادہ ضعیف قال ابن القطان وعلمتہ الجمل بحال ابی رملہ واسمہ عام فانه لا یعرف الا بهذا۔

اور حافظ ابن حجر تقریب ص ۱۲۷ میں لکھتے ہیں عام ابورملہ شیخ لابن عون لا یعرف من الثالثة الخ
یہ بھی واضح رہے کہ حافظ ابن حجر نے اس حدیث کی سند کو قوی کہا ہے چنانچہ فتح الباری ص ۱۲۷ میں بیان
لکھتے ہیں اخرجه احمد والارلقہ بسند قوی الخ لیکن یہ یا تو کاتب کی غلطی ہے یا حافظ ابن حجر کی ایک غفلت ہے
اس واسطے کہ ایسا راوی جو خود ان کے نزدیک مجہول ہو بھلا اُسکی روایت کو وہ کیونکر قوی کہہ سکتے ہیں اور اگر کہیں
تو دوسروں پر انکا ایسا قول حجت کب ہو سکتا ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ بعض لوگ اس حدیث کو اسوجہ سے قابل استدلال سمجھتے ہیں کہ اس حدیث پر
امام ابوداؤد نے سکوت کیا ہے اور جس حدیث پر وہ سکوت کرتے ہیں وہ حدیث ان کے نزدیک صالح الاستدلال
ہوتی ہے اور امام ترمذی نے اس کی تحسین کی ہے۔ لیکن سکوت ابوداؤد و تحسین ترمذی
حدیث کی صحت کا معیار نہیں حدیث کی صحت کا معیار کتب رجال و اصول حدیث ہے اس کے علاوہ
سکوت ابوداؤد اگر صالح الاستدلال ہے تو ان کے نزدیک لیکن اس پر کیا دلیل ہے کہ جو حدیث ان کے
ز نزدیک صالح الاستدلال ہے اور دوسرے محدثین کے نزدیک صالح الاستدلال نہیں تو ایسے وقت میں ابوداؤد کا
قول قابل اعتبار ہے اور دوسرے محدثین کا قول قابل اعتبار نہیں اب ہم مثال کی طور پر ایک حدیث سنن
کی پیش کرتے ہیں جس پر ابوداؤد نے سکوت کیا ہے دیکھیں وہ لوگ جو ابوداؤد کے قول مذکور سے
استدلال کرتے ہیں وہ اسکا کیا جواب دیتے ہیں ابوداؤد میں ابن عباس سے یہ مروی ہے کہ عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی ثلثہ اثواب ہجرانۃ ائمتہ ثوبان وقیصہ اسدی مات فیہ الخ اس روایت کی نسبت امام نووی

شرح مسلم ص ۳۶۶ میں لکھتے ہیں حدیث ضعیف لا یصح الاستدلال بہ لان یزید بن ابی زیاد اھد رواہ مجمع علی
ضعفہ الیساۃ خائف بروایۃ الثقات الخ دیکھو منذری نے ابوداؤد کی بہتری اس قسم کی ردولت پر کام کیا ہے
علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۱۷۱ میں لکھتے ہیں وقد اعتمد المنذری حوالہ فی نقۃ الاحادیث المذکورۃ نے
سنن ابی داؤد و بین ضعف کثیر ما سکت عنہ فیکون ذلک خافراً عما یجوز العمل بہ الخ اور مثل کلام ابوداؤد کے

سہ راہ لکھا عجیب کہ یہ حافظ ابن حجر کی تحت ہو گیا نہ فتح الباری میں اس قسم کی غفلت اس کے علاوہ بھی ہیں حافظ ابن حجر
فتح الباری میں حدیث قیس بن سعید بن عبادہ قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعدتہ العطر قبل ان یمنزل
الزکوۃ ثم نزلت فرہینتہ الزکوۃ فلم یأمرنا ولم یمنہنا فی اسناد کو صحیح کہا ہے چنانچہ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح رجالہ رجال الصحیح الا
یا عمار راوی لہ عن قیس بن سعید ہو کوئی وفد واقعہ احمد و ابن حبان اور صفحہ ۹۱ ج ۲ میں حدیث مذکور کی نسبت
لکھتے ہیں و اتعقب یان فی اسنادہ راویا مجہولاً الخ ۱۲ منہ سلمہ احمد قال

امام احمد کو بھی کلام ہے لیکن ظاہر ہے کہ مسند احمد کی بہتری روایتیں قابل استدلال نہیں۔ تہی تحسین ترمذی جو حسن کی تعریف میں ترمذی کا ایک جدا جدا کا نظریہ ہے لہذا وہ ضعیف اور مجہولین کی روایتوں پر بھی حسن کا اطلاق فرمادیتے ہیں بلکہ بعض ضعیف کی روایت پر صحت کا بھی اطلاق فرماتے ہیں چنانچہ الحجاج بن ارطاة کی ایک روایت پر صحت کا اطلاق فرمادیا ہے جسکی نسبت علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۱۶۱ میں لکھتے ہیں۔ و احیب عن الحدیث بان فی اسنادہ الحجاج بن ارطاة وہ یضعیف و یصحح الترمذی لہ فیہ نظر لان الاثر علی تضعیف الحجاج و الغلو علی اندلس قال النووی یبغی ان لا یترک بالترمذی فی الصحیح فقد اتفق الحفاظ علی تضعیفہ الخ علی ہذا القیاس کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف کی ایک روایت پر ترمذی نے صحت کا اطلاق کر دیا ہے جو متروک الحدیث اور متعمہ بالکذب ہیں ولہذا علامہ ذہبی میزان الاعتدال ص ۳۲۷ میں ترمذی کی تصحیح مذکور کے متعلق یہ لکھتے ہیں فہذا لا یقیمہ العلماء علی تصحیح الترمذی الخ

غرضکہ ترمذی حدیث کی تحسین و تصحیح میں متساہل ہیں اور انکی بہتری روایتیں حسن احتجاج میں صحیح کے مشارک نہیں ہو سکتی ہیں روایات حسن صحیح کے مشارک وہی ہو سکتی ہیں جیسے رجال معروف ہوں اور یہ کہ حفظ و ضبط میں ذرا رجال صحیح سے کم درجہ کے ہوں لیکن حسن روایت کے بعض رجال مجہول ہوں جیسے روایت یحییٰ بن یوسف عن اہل بلخ میں ہرگز وہ روایت حسن نہیں ٹھہر سکتی ہے۔ اور نہ اس سے احتجاج علی حسب الاصل صحیح ہو سکتا ہے۔

ثانیاً بر تقدیر تسلیم حدیث علی کل اہل بیت کا مطلب کیا ہے اگر اسکا یہ مطلب ہے کہ ہر صاحب ہیت پر رضیہ واجب ہے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ جو صاحب ہیت ہو اس پر رضیہ واجب نہیں ہے اگرچہ وہ صاحب استطاعت بھی ہو اور یہ ایک غلط بات ہے اور ایسی غلط بات ہے کہ غالباً کوئی بھی اسکے تسلیم نہیں کر سکتا ہے نہ واسطے کہ اس وجہ کو ہیت سے کیا تعلق ہے۔ اس کے علاوہ روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا میں منقول ہوئی ہے اس مطلب کے مزام

ہے جامع ترمذی ص ۳۶۷ میں روایت صحیحہ عباس بن ربیع سے یہ مروی ہے قال قلت لام المہتمنین اکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یمنی عن قوم الامامی قالت لا ولكن قل من کان یصحی من الناس فاحب ان یلعن من لم یمن یصحی فلقند کما نرضہ الا کراۃ کما لہ بعد عشرۃ ایام الخ وجہ فرامیت یہ ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول ولكن قل من کان یصحی من الناس سے یہ واضح ہے کہ زمانہ نبوت میں بہت کم لوگ قربانی کرتے تھے یعنی تارکین اضحیہ ضعیفین سے زیادہ تھے اور یہ ظاہر ہے کہ تارکین میں دو فوج قسم کے لوگ یعنی صاحب ہیت اور غیر صاحب ہیت شامل ہیں اور نیز صاحب استطاعت اور غیر صاحب استطاعت بھی شامل ہیں لہذا یہ روایت مطلب مذکور کے ضرور مزامم ہے اور اگر اسکا یہ مطلب ہو کہ صاحب ہیت اور نیز اس کے تمام متعلقین پر رضیہ واجب ہے تو اس مطلب پر بھی دوسری الزام مذکور لازم آتا ہے یعنی غیر صاحب ہیت اس حکم سے خارج ٹھہرتا ہے اس کے علاوہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا مذکورہ اس مطلب بھی مزامم ہے کیونکہ جب تارکین میں سے کسی اور نیز تارکین کے واقعات اضحیہ جو موقوف کے استدلال چھانچ کر بحث میں مذکور ہوں گے وہ بھی اس مطلب کے مزامم ہیں ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

صاحب بیت بھی شامل ہے تو وجہ فراحت ظاہر ہے اور حافظ ابن الجوزی حدیث مخنف بن سلیم کی نسبت یہ فرماتے ہیں
وہذا من ترک نظامہ اذ لا یسن العتیرۃ اصلا ولوقلنا بوجوب الاضحیۃ کانت علی الشخص الواحد لا علی جمیع اہل البیت الخ
نصب الراية ص ۲۶۳ ملاحظہ ہو۔

آں بیان یہ بات بھی قابل غور ہے کہ بصورت مطلب دوم صاحب بیت اور اُس کے تمام متعلقین کے لیے ایک ہی
اضحیہ کافی ہے یا ہر ایک کے لیے جدا جدا اگر ہر ایک کے لیے ایک ہی اضحیہ کافی ہے تو اس پر کیا دلیل ہے و بقدر تسلیم
اُس کے کافی ہونے کی صورت کیا ہے ایک صورت کافی ہونی کے تو یہ ہے کہ وہ ضحیہ ہر ایک اہل بیت کی طرف سے بچ ہو
دوسری صورت یہ ہو کہ اہل بیت کے ایک شخص کی طرف سے بچ ہو لیکن صورت اولیٰ تو یقیناً غلط ہے ہواصلے کہ شاة
واحدہ میں شرکت درست ہی نہیں ہے مشترکین بیت واحد کے ہون یا مختلف ایات کے جیسا کہ ہم اسی مقدمہ رابعہ
میں تفصیلاً علما نقل کر چکے ہیں۔ اور جب صورت اولیٰ یقیناً غلط ہے تو اب وہی صورت ثانیہ متعین رہی اور جب صورت
ثانیہ متعین رہی تو اس جنت سے بھی وہ مطلب دوم غلط ہو گیا اور جب مطلب دوم ہر ایک پہلو سے غلط ہو گیا تو ان بعض
علماء کا اہل بیت کو حکم تحدیدی سے مستثنیٰ فرمانا صحیح نہ رہا۔

پانچواں مقدمہ

اس بات کی تحقیق میں کہ اس ترمیم کے ادا کرنے کے لئے شارع سے کوئی تحدید وسعت منقول ہے یا نہیں سو شارع سے
اسکی کوئی تحدید منقول نہیں ہے مجرد وسعت کا پتہ چلتا ہے من وجہ ستم فلم یصح فلا یقرن مسلماً آپے بیان فرمایا ہے آخر فقہ
بھی تو ایک قریب ہی ہے ہیں بھی تو کوئی تحدید وسعت منقول نہیں اور ان ترمیموں میں شارع سے غالباً کوئی تحدید وسعت کی ایسی
منقول نہیں کہ ان میں کچھ زیادہ صریح نہیں برتے غریب بھی ان ترمیموں کو آسانی سے کر سکتے ہیں اور کرتے بھی ہیں اور ہم فرما
دہم ثواب کے مصداق ہوتے ہیں۔

الحمد للہ فرما چکے کہ ہم ان مقدمات خمسہ کی تحریر سے فارغ ہو گئے اگر ناظرین غور سے ان مقدمات کو ملاحظہ فرمائیں تو
انہیں مقدمات سے مولف مرحوم کے رسالہ کا اجالی جواب ہو جاتا ہے۔ تب کہیں اب ہم مولف مرحوم کے رسالہ کا
تفصیلی جواب شروع کرتے ہیں اور چونکہ عنوان جواب بقال قول ناظرین کی سمجھ میں خوب نہیں آتا لہذا ہم مولف کی تھوڑی
تھوڑی باتوں کو نقل کر کے اپنی بحث کرینگے انشاء اللہ تعالیٰ پہلے مولف مرحوم کا دعویٰ سنیں۔
(مولف مرحوم کا دعویٰ)

مولف مرحوم کا دعویٰ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایک شاة اپنی طرف سے اور اپنے اہل بیت کی طرف سے بچ کرے
تو وہ شخص اور اُس کے اہل بیت اگرچہ تعداد میں متساوی ہوں سب سب اس شعار سے بری الذمہ ہو جائے ہیں اور یہ شرکت
للہ اور شاة احدہ میں عدم شرکت کی روایتیں بھی موجود ہیں چنانچہ کچھ تو اسی مقدمہ میں گذر چکی ہیں اور کچھ مولف کے استدلال چارہ
کے جواب میں مذکور ہو چکی انشاء اللہ تعالیٰ ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

خاص اہل بیت واحد کے لئے ہے اگر مختلف ابیات کے لوگ ہوں تو اس صورت میں شرکت نہیں درست ہے یہ دعویٰ مؤلف کا مؤلف کے نام رسالہ سے اخذ کیا گیا ہے۔

(مؤلف مرحوم کے اس دعویٰ پر بحث)

اولاً بحث مؤلف کے اس دعویٰ پر یہ ہے کہ مؤلف نے جو صورت بری الذمہ ہونے کی لکھی ہے وہ صحیح نہیں مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو ثانیاً مؤلف رسالہ ہیئت خدا کے صف میں فتح الودود و حاشیہ الودود سے یہ نقل لاتے ہیں

(قوله عن لم یفزع من احمی) استدلال برمن بقول انشاء الواحدة اذ احمی ہوا واحد من اہل البيت تادی الشعار والسنہ یقیم علی ہذا لیکن التفسیر سنہ کفایت لاہل بیت و ہو محل الحدیث الخ مؤلف کی منقولہ عبارت سے کل اہل بیت کے بری الذمہ ہونے کی یہی صورت ہے کہ اہل بیت کا ایک شخص اپنی طرف سے ذبح کر دے مؤلف کے نزدیک اگر بری الذمہ ہونے کی یہ صورت صحیح نہیں تو مؤلف نے کس غرض سے اس عبارت کو نقل فرمایا ہے تا انشاء مؤلف کے لفظ بری الذمہ کے کھتے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مؤلف کے نزدیک اہل بیت کے کل شخص اس قرب تک مامور و مکلف ہیں لیکن مؤلف نے یہاں اس کی کوئی دلیل نہیں لکھی ہے اگر اس کی دلیل وہی حدیث علی کل اہل بیت فی کل عام اضحیۃ ہے تو مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو۔ اس دعویٰ کے بعد اب مؤلف مرحوم کے یہ ثلاثت کو بغور سنیں۔

(مؤلف مرحوم کا پہلا استدلال)

مؤلف مرحوم نے پہلے بحوالہ زیلعی حاکم کے اس روایت سے استدلال کیا ہے عن عبد اللہ بن ہشام قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یفزع بالشاء الواحدة عن جمیع اہل الخ

(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

مؤلف مرحوم کے اس استدلال پر یہ بحث ہے کہ اس روایت کے ارفوع ہونے میں نظر ہے اس واسطے کہ صحیح بخاری ص ۱۰۲ اور نیز مسند احمد ص ۲۳۳ میں یہ روایت بطریق البیہقیل زہری عن معبد عن جابر عبد اللہ بن ہشام

موقوف مروی ہے وکان قد اذکر لابی صلی اللہ علیہ وسلم فذہبت بہ امر زبیب ابنہ حمید الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فقال یا رسول اللہ یا علیہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہو صغیر فمسح راسہ ودعا لہ وکان یفزع بالشاء الواحدة عن جمیع اہل الخ حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۳۲ میں لکھتے ہیں ابو عبد اللہ بن ہشام وہذا الاثر الموقوف صحیح بالسنن المذكور الی علیہ

اور نیز حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۳۵ میں لکھتے ہیں (قوله ودعا لہ) زاد المصنف فی الاحکام من وجہ اخر عن زہری

داخرہ الحاکم فی المستدرک من حدیث ابن وہب تمامہ فہم اذ قال لہا حافظ ابن حجر نے اپنے قول فہم سے حاکم کے

اسی وہم کی طرف اشارہ کیا ہے کہ موقوف کو مرفوع روایت کا زیادہ و لہذا حافظ ابن حجر نے درایۃ المستدرک میں

اسی روایت کو بحوالہ حاکم موقوفاً نقل فرمایا ہے اور درایۃ ہی تخریج زیلعی کا تلخیص ہے غرض کہ زیلعی نے ہر روایت

کو مرفوعاً نقل فرمایا ہے وہ حافظ ابن حجر کے نزدیک صحیح نہیں ہے ہر کیونکہ تصحیح بشاء واحد عن جمیع اہل عبد اللہ بن

ہشام کا منسل بہ نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور حسب یہ منسل عبد اللہ بن ہشام کا ہے تو مؤلف اس سے

استدلال کیونکر کر سکتے ہیں اس واسطے کہ مولف حدیث کی منہیہ میں لکھتے ہیں کہ قول صحابی حجت نہیں چاہے وہ قول
میں قبیل مالا یرک بالاراسے کیوں نہ ہو۔ اور جب قول حجت نہیں تو فعل بھی حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ قول و فعل
دونوں عدم احتجاج میں علی السواء ہیں۔

(مولف مرحوم کا دوسرا استدلال)

استدلال مذکور کے بعد مولف لکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک کبش اپنی طرف اور اپنے آل کی طرف سے
ذبح فرماتے تھے اور ایک کبش امت کی طرف سے اسکے بعد صحیح بخاری کی روایت جو حضرت انس سے مروی ہے جس کا
لفظ یہ ہے کہ ان ابی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی کبشین الحدیث کو نقل فرمایا ہے اور کبشین مذکورین کی تفصیل یوں فرماتے ہیں
کہ ایک کبش آپ کی طرف سے تھا اور دوسرا کبش امت کی طرف سے تھا اور اس کی تائید میں حاشیہ بخاری سے یہ عبارت
نقل فرمائی ہے قال بعض العلماء کان احدہما من لفظہ المعظمۃ عند اللہ تعالیٰ ذاکا خر عن ربہ الخ

(مولف کے اس استدلال پر بحث)

اولاً یہ بحث ہو کہ یہ تفصیل مولف کی صحیح نہیں اس واسطے کہ یہ ہر دو کبش خاص اپنی طرف سے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ذبح فرماتے تھے و لہذا حضرت انسؓ اس روایت میں فرماتے ہیں وانا اھضی کبشین یعنی چونکہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم دو کبش کی قربانی کرتے تھے لہذا ہم بھی آپ کی اقتدار دو کبش کی قربانی کرتے ہیں۔ اور چونکہ دونوں
کبش آپ ہی کی طرف سے ذبح ہوتے تھے لہذا حافظ ابن حجر اس حدیث سے یہ استدلال فرماتے ہیں کہ متعدد
قربانیان کرنا افضل ہے۔ چنانچہ فتح الباری ص ۱۱۰ میں تحریر فرماتے ہیں و استدلال بہ علی اعتبار العدد فی الاصحیۃ

ومن ثم قال الشافعیۃ ان الاصحیۃ بسبع شیاہ افضل من البعیر لان الدم المراق فیما اکثر الثواب یزید بحسبہ الخ
علاوہ اس کے جن روایات کی وجہ سے مولف نے یہ تاویل کی ہے وہ روایات صحیح نہیں جیسا کہ ان روایات پر
عنقریب بحث آوے گی انشاء اللہ تعالیٰ و بر تقدیر تسلیم اس پر کیا دلیل ہے کہ ان روایات کا واقعہ اس روایت
کا واقعہ ایک ہے اور نیز اس پر کیا دلیل ہے کہ ان روایات کا واقعہ علی سبیل الاستمرار ہے۔

ثانیاً یہ بحث ہے کہ کبشین مذکورین کی تفصیل مولف مرحوم کے دعویٰ کے مطابق نہیں کیونکہ مولف کا دعویٰ
تو یہ ہے کہ آپ ایک کبش ذات شریف اور آل کی طرف سے ذبح فرماتے تھے اور تفصیل میں عن ذات شریف کا
ذکر ہے آل کا ذکر نہیں۔

(اس تاویل کے بعد مولف کا بقیہ کلام)

حاشیہ بخاری کی عبارت مذکورہ کے بعد مولف مرحوم لکھتے ہیں کہ یہ مجرد دعویٰ ان بعض علماء کا نہیں ہے کیونکہ
اس حدیث کے طرق اور الفاظ حدیث مذکور کے طریق و لفظ کے علاوہ بھی میں اور اکثر طرق میں ایک
بکری امت کی طرف سے ہونے کی تصریح ہے منجملہ اس کے حدیث عائشہؓ ہے جسکو مسلم وغیرہ نے روایت
کیا ہے لفظ اسکا یہ ہے اور کبش اقرن یطافی سواد و بکر فی سواد و نیز طریقی سواد فانی بل یعنی ابہ فقال الشیخ

المَدَّيْ ثُمَّ اخَذَهَا فَاصْبَعَهُ ثُمَّ ذَجَرَ وَقَالَ بِسْمِ اللَّهِ تَقْبِلُ مِنْ مُحَمَّدٍ دَالٍ مُحَمَّدٌ رَاىَ امْتَةً مُتَحَرِّجَةٍ اس کے بعد حدیث جابر کو بحوالہ ابن ماجہ وغیرہ نقل فرمایا ہے جس کے الفاظ میں صحنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم عبد مکبشین فقال من وجہا تنک وک عن محمد واسمۃ الخ اسکے بعد حدیث جابرؓ کو آثار امام محمد سے نقل فرمایا ہے جبکہ لفظ یہ ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحنی مکبشین المبین احد ہما عن نفسه والاخر عن شمدان لا اله الا الله من امتہ الخ اس کے بعد بحوالہ ابن ابی شیبہ وغیرہ حدیث ابو طلحہؓ کو نقل فرمایا ہے جبکہ لفظ یہ ہے صحنی مکبشین المبین فقال عند الاول عن محمد و آل محمد وعند الثاني عن ابن عباس بنی وصدقنی من امتی الخ اس کے بعد بحوالہ حاکم و احمد حدیث حذیفہؓ و ابو رافع کا ذکر فرمایا ہے لیکن اُن کے الفاظ کو نقل نہیں فرمایا ہے۔ اس کے بعد بحوالہ ابن ماجہ حدیث عائشہؓ یا ابو ہریرہؓ کو نقل فرمایا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان یطعی اشتری بکبشین غلیمین سینین اقربین المبین موجبین فذبح احد ہما عن امتہ ممن شمد له بالتواحد وشمد له بالبلارغ وذبح الآخر عن محمد وآل محمد الخ اس کے بعد بحوالہ ابن ابی شیبہ حدیث انسؓ کو نقل فرمایا ہے جبکہ لفظ یہ ہے صحنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبشین المبین اقربین قرب احد ہما فقال بسم اللہ الھم تنک وک ہذا من محمد وآل محمد وقرب لآخر فقال بسم اللہ الھم تنک وک ہذا من محمد وآل محمد الخ

(مؤلف کے اس کلام پر بحث)

حدیث عائشہؓ کے متعلق اولاً یہ بحث ہے کہ حضرت عائشہؓ کی روایت میں جو واقعہ مذکور ہے۔ یہ ایک دوسرا واقعہ ہے حضرت انسؓ کی روایت کا واقعہ ہرگز نہیں کیونکہ حضرت انسؓ کی روایت میں کبکبش کا ذکر ہے اور حضرت عائشہؓ کی روایت میں ایک کبکبش کا ذکر ہے۔ لہذا ان دونوں روایتوں کا واقعہ ایک ہرگز نہیں ہو سکتا اس کے علاوہ حضرت عائشہؓ کی روایت کا واقعہ غالباً ایک دفعہ کا ہے اور حضرت انسؓ کی روایت کا واقعہ ہمیشہ کا ہے۔ لہذا حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۱۱ میں تحت حدیث انسؓ یہ لکھتے ہیں وفہما ایضا اشعار بالمداومۃ علی ذلک فتمسک بہ من قال الفسان فی الاصحیۃ الفضل الخ

شانیا یہ بحث ہو کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے دعویٰ کے مطابق نبین بلکہ مولف کے دعویٰ کے مخالف بعض ہے کیونکہ مولف کا دعویٰ یہ ہے کہ شاہ و احمد بن صاحب خانہ اور اُس کے متعلقین شریک ہو سکتے ہیں لیکن

۱۵۔ ابورافع کی روایت کے الفاظ کو غالباً مولف نے اسوجہ سے نقل نہیں کیا کہ اس روایت میں ابورافع کا یہ بیان کہ نبی اکرم ﷺ
عن الامۃ سے ایک است اور افضیہ عن الال سے آپ کے آل یعنی باہم سب کے سب افضیہ کے کرنے سے بری الذمہ ہو گئے یہاں تک کہ نبی و سب
پرسوں دینی باہم کا کوئی شخص قرآنی نہیں کرتا تھا ایک روایت میں ابورافع کا یہ قول ہے فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد كفاه
اور دوسری روایت میں ابورافع نے قول ہو فكنتمنا من ليس الرجل من بني هاشم یعنی قد كفاه الله المنة برسول الله صلى الله عليه وسلم
والاخرم لیکن جب مولف کو اس روایت سے استدلال ہے تو پھر اہل بیت کو افضیہ بشاۃ واحده سے دوبارہ بری الذمہ ناج
کرنے کی کیا ضرورت تھی ۱۲ منہ مسلمہ اللہ تعالیٰ

دوسرے گھر کے نوک شریک بنیں ہو سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ روایت عالیہ رضی اللہ عنہما میں علاوہ آپ کے اور آپ کی آل کے آپ کی تمام امت شریک بھی ہیں اس روایت سے اگر مؤلف کا استدلال ہے تو آپ اس دعویٰ سے باز آئیں اور اگر باز نہ آئیں تو اس واقعہ کے انحصار کے قائل ہو جائیں کیونکہ سوائے اس کے مغر کی کوئی صورت نہیں۔

تعجب ہے کہ اللہ تعالیٰ بن محمد آل محمد سے تو استدلال ہوا اور اسی کے بعد جو من امت محمدیہ ہے اس سے اعراض ہوا لیکن ہم نہیں سمجھتے کہ مؤلف کو اس سے اعراض کیوں ہے حالانکہ مؤلف کا حق تو یہ تھا کہ ایک شاخہ بلکہ ایک جڑہ ضامن کی قربانی کر کے دنیا بھر کے مسلمانوں کی فرصت کر دیتے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ محبت تھی تو کیا مؤلف کو اپنے دینی بھائیوں کے ساتھ محبت نہیں۔

حدیث جابر بن عبد اللہ اولیٰ یہ بحث ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۳۵ میں لکھتے ہیں حدیث جابر جرحہ ایضاً ابو داؤد والبیہقی و فی اسنادہ محمد بن اسحاق و فیہ مقال تقدم و فی اسنادہ ایضاً ابو عیاض قال فی التلخیص لا یعتبر فیہ

ثانیاً یہ روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہ کی روایت میں ایک کبش کا ذکر ہے اور اسمین دو کبش کا اور یہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں آل محمد مذکور ہے اور اس میں آل محمد مذکور نہیں اور مؤلف کے نزدیک یہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ کی ہیں پس ان دونوں میں مطابقت کی کیا صورت ہے۔

باقی مؤلف مرحوم نے جو روایت کتاب الآثار را امام محمد سے نقل فرمایا ہے وہ روایت کتاب مذکور میں غور ہے لیکن جاسے جابر بن عبد الرحمن بن سابط بن عبد الرحمن بن سابط تابعی ہیں نہ کہ صحابی پس روایت مرحل عمری اس کے علاوہ یہ روایت حضرت جابرؓ کی روایت کے خلاف ہے کیونکہ حضرت جابرؓ کی روایت میں ہر دو کبش میں ذات شریف اور اس کا شریک ہونا ثابت ہے اور روایت کتاب الآثار میں ایک کبش خاص ذات شریف کی طرف سے فسخ ہونا ثابت ہے اور دوسرے کبش امت کی طرف سے فسخ ہونا ثابت ہے پس یہاں بھی مطابقت کی کیا صورت ہے۔

حدیث ابو طلحہ کی نسبت اولیٰ یہ بحث ہے کہ یہ حدیث بظاہر صحیح نہیں معلوم ہوتا اس واسطے کہ اس حدیث کو ابو طلحہ رضی اللہ عنہ کے پوتے اسحاق بن عبد اللہ نے ابو طلحہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے اور کتب رجال وغیرہ کے مطالعہ سے اسحاق بن عبد اللہ کا روایت کرنا ابو طلحہ رضی اللہ عنہ سے معلوم نہیں ہوتا اب وغیرہ سے روایت کرنا البتہ معلوم ہوتا ہے خلاصہ ج ۲ میں ہے عن ابیہ و النضر الطلیح بن ابی بن کعب الخ اور عینی شرح بخاری ج ۱۲ میں ہے

ابن ابی النضر لا مکان لیکن وارجدہ بالمدینۃ یہ ہوتا تابعی صحیح ابابہ و عمرہ لہام النضر بن مالک وغیرہما ثانیاً یہ روایت بھی روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف ہے کیونکہ روایت عائشہ رضی اللہ عنہا میں ایک کبش کا ذکر ہے اور اسمین دو کبش کا اور یہ روایت جابرؓ کی روایت کے بھی خلاف ہے کیونکہ اسمین دونوں کبش میں

آپکا اور آپ کی اُمت کا شریک ہونا ثابت ہے اور روایت ابو طلحہ میں ایک میں من امت کا شریک ہونا ثابت ہے اور ایک میں آپکا اور آپ کی آل کا۔

حدیث احمد بن حنبلہ و ابوالرافع رحمہ و حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا رحمہم سب بطریق عبداللہ بن محمد بن عقیل مروی ہیں اور عبداللہ بن محمد بن عقیل کی روایت درجہ احتجاج سے تازل ہے یعنی علی البخاری ص ۱۲۲ میں ہے قال محمد بن سعد بن یونس الطبقة الرابعة من اهل المدينة منكر الحديث لا يجوز ان يحدیہ الخ اور یہ وہی ہیں جنہوں نے یہ روایت کی ہے کہ عن ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم فی سبۃ الثواب سند امام احمد ص ۱۲۲ ملاحظہ ہو اس حدیث کے متعلق امام زبیری نصب الراية ص ۳۳۵ میں لکھتے ہیں قال ابوزرار انعم احمد اتانج ابن عقیل علیہ السلام رواہ عنہ غیر حماد بن سلمہ و رواہ ابن عدی فی الکامل و اعلمہ بابن عقیل و ضعف عن ابن عیینہ نقول فیہ و قال ردی عنہ جماعة من الثقات و ہون من کتیب حدیثہ و رواہ ابن حبان فی کتاب الضعفاء و اعلمہ الضیاء بن عقیل و قال ان کان ردی الحفظ فیاتی بالخبر علی غیر وجہ فلما کثر ذلک فی روایۃ استخرج المجاہدہ و لکنہ کان من سادات الناس الخ

حدیث - النسب - کو حافظ ابن حجر درایہ ص ۲۱۳ میں نقل فرما کر لکھتے ہیں ولہ طریق اخری عبدالدارقطنی عن النسب اصنف من ہذا قال الشافعی لا یثبت مثله الخ

الحاصل مؤلف مرحوم نے جتنی روایتیں دو پیش والی علاوہ روایت النسب کے پیش کی ہیں وہ سب کی سب ضعیف و احتجاج میں ان میں ایک بھی صحیح اور قابل احتجاج نہیں ہیں۔

اس کے علاوہ ان کے متن میں اضطراب ہے جیسا کہ ہمارے بیان بالا سے واضح ہے اور ضعف کی ایک دوسری وجہ ہے و بر تقدیر تسلیم یہ تمام روایتیں مؤلف کے دعویٰ کے مطابق نہیں بلکہ مؤلف کے دعوے کے مخالف ہیں اس واسطے کہ مؤلف کا دعویٰ یہ ہے کہ شاة واحدہ میں مصائب خانہ اور اسکے اہل بیت تو شریک ہو سکتے ہیں مگر مختلف آیات کے اشخاص شریک نہیں ہو سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ روایات مجوشہ عنہا کے دوسرے کتب میں آپ کی تمام امت شامل ہے پس دوسرے کتب کے واقعہ سے مؤلف کو اجازت کیوں ہے اگر اجازت کی ہی وجہ ہے کہ یہ فعل آپ کے ساتھ مخصوص ہے تو پہلے کتب کا واقعہ کیوں نہیں آپ کے ساتھ مخصوص ہو سکتا ہے حالانکہ وہ بعض علماء اہل حاشیہ بخاری میں مؤلف کی عبارت منقولہ کے بعد یہ لکھتے ہیں فیہ

للا مۃ ان یدخلوا کبشیدہ کذ لک و یجمل ان کیوں کلا ہما و اجبا علیہ السلام و کان من خصائص بعض المفروضات پس مؤلف کو چاہیے کہ ایک کتب آپ کی امت کی طرف سے بھی فح کیا کیوں اور نہیں تو پھر دونوں کتب کے واقعہ سے باز آئیں جیسا کہ ان بعض علماء کا ایک یہ بھی خیال ہے اور ذواب صاحب بھوپال بدور الاول ص ۳۲ میں لکھتے ہیں و در حدیث دیگر ضعی من محمد آل محمد رحمہم لہذا کہ لضعیفہ یوقی قائم مقام از اناست و حق قائل اور ابابن مزینہ خاص فرمودہ الخ

یہ بھی واضح رہے کہ مولف نے یہاں اپنے دعویٰ کی تائید میں چند عبارات نقل فرمائی ہیں پہلی عبارت ترمذی کی نقل کی ہے اور وہ یہ ہے ان الشاة تجزی عن اہل البیت قال اہل علی ہذا عند بعض اہل العلم وہو قول احمد اسحاق واحمد بن حریث ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی علیہ وسلم قال ہذا من لم یفیع من امتی الخ اس کے بعد نووی شرح مسلم کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے واستدل بهذا من جوز تقیۃ الرجل عنہ اہل بیتہ واستمر الہم معنی الثواب وہو مذہبنا و مذہب جمہور الخ اس کے بعد فتح الودود حاشیہ ابوداؤد کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے (قولہ عن لم یفیع من امتی) استدلال بہ من یقول الشاة الواحدة اذا صحت باب واحد من اہل البیت تادی الشعار و السنۃ جمیعہم علی ہذا لیکون التفسیر سنیۃ کفایۃ وہو محل الحدیث الخ۔ اسکے بعد معالم السنن للخطابی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے (قولہ نقل من محمد و آل محمد من امتہ ذیل علی ان الشاة الواحدة تجزی عن الرجل وعن اہلہ و آل کثر و ادوی عن ابی ہریرۃ و ابن عمر انہما کانا یفعلان ذلک و اجانہ مالک و الاوزاعی و الشافعی و احمد بن حنبل و یحییٰ بن راہویہ الخ۔ اسکے بعد مسلیم کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے ذیل قولہ و آل محمد ذیل لفظ عن محمد و آل محمد الخ تجزی التفسیر من الرجل عن اہل بیتہ الخ اس کے بعد مسک الختام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے حدیث دلیل ست برکۃ لفظیت سیکند التفسیر از طرف مرد و اہل بیت او و شریک سیکر دندایشان در قباب الخ اس کے بعد عرف الخجادی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے دین دلیل ست برکاتی بودن اضحیۃ از طرف ابن کس و از طرف اہل دس و از طرف غیر الخ

(مولف کی ان تائیدات پر بحث)

پہلی تائید پر اولاً یہ بحث ہے کہ مولف نے جو عبارت ترمذی کی نقل فرمائی ہے وہ ایک بے قاعدگی کے طور پر نقل فرمائی ہو واسطے کہ عبارت ان الشاة الواحدة تجزی عن اہل البیت یہ ترمذی کے باب کی عبارت ہے اس باب کے تحت روایت ابویوب انعماری مذکور ہے اسکے بعد و العمل علی ہذا ترمذی کا قول مذکور ہے اور ہذا کا اشارہ یہ حدیث ابویوب ہے اور مولف نے جس طرح عبارت نقل کی ہے اس سے ہذا کا مشابہہ باب ظہر تا ہے افسوس مولف کو عبارت کے نقل کرنے کا بھی سلیقہ نہ تھا لہذا وہ اس معرکہ الار اسلحہ کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔

ثانیاً شاة واحدہ کافی ہو جانا اہل بیت کی طرف سے اسکی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ اہل بیت کے ہر ایک کی طرف سے ذبح ہو دوسری صورت یہ ہے کہ اہل بیت کے ایک شخص کی طرف سے ذبح ہو معلوم نہیں امام ترمذی نے باب مذکور میں کوئی صورت کو مراد لیا ہے اگر صورت اولیٰ کو مراد لیا ہے جیسا کہ عبارت اوئے کے مقابل کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے اور وہ یہ ہے وقال بعض اہل العلم لا تجزی الشاة الا عن نفس واحدة وہو قول عبدالقدیر المبارک وغیرہ من اہل العلم تو یہ جمہور کا مذہب نہیں اس واسطے کہ

جمہور کے نزدیک اضمحیہ سنت کفایہ ہے اور جب جمہور کا یہ مذہب نہیں تو امام احمد و امام سحاق کا یہ مذہب نہیں ٹھہر سکتا۔
 اس واسطے کہ امام احمد و امام سحاق جمہور سے خارج نہیں اور جب امام احمد و امام سحاق جمہور سے خارج نہیں تو یہ انتساب امام ترمذی
 کا بجا نہیں امام احمد و امام سحاق ہرگز صحیح نہیں یہ امام ترمذی کی ایک غلطی ہے اور اس قسم کی غلطی کا ہونا امام ترمذی سے
 کچھ مستبعد نہیں بلکہ اس قسم کی غلطی امام ترمذی سے ہو چکی گئی ہے دیکھو واقعہ عمرہ القضاء میں عبداللہ بن رواحہ کی شرکت
 امام ترمذی نے اسوجہ سے انکار کیا ہے کہ انکی وفات غزوہ موتہ میں ہوئی ہے اور عمرہ القضاء کا واقعہ اس کے بعد کا
 ہے لیکن یہ امام ترمذی کی ایک بہت بڑی غلطی ہے حافظ ابن جریر فتح الباری میں ۳۴۲ھ میں لکھتے ہیں قلت
 و ہو دہول شدید غلط مردود و ماوری کیف وقع الترمذی فی ذلک من وفور مفسد و ان فی تقصیر عمرہ القضاء انقصام
 جعفر و اخیہ علی وزید بن حارثہ فی بنت حمزہ کما سیاتی فی ہذا الباب و جعفر قتل ہو و زید ابن رواحہ فی وطن و احد کما سیاتی
 قریباً و کیف یحییٰ علیہ اعلیٰ الترمذی مثل ہذا الخ

اور اگر صورت ثانیہ کو مراد لیا ہے تو اس سے مولف کے مقصود کی کچھ تائید نہیں ہو سکتی ہے۔

ثالثاً امام احمد و امام سحاق نے جو حدیث عن لم یصح من امتی سے استدلال کیا ہے اس واسطے سے کیا
 استدلال کیا ہے اگر وہی استدلال کیا ہے جو تائید حدیث کی عبارت میں مذکور ہے تو مولف کو اس استدلال سے کیا
 فائدہ ہو سکتا ہے اور اگر بالفرض امام احمد و امام سحاق نے حدیث مذکور سے نفس اضمحیہ میں اہل بیت کی شرکت
 کا استدلال کیا ہے تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ اس اضمحیہ میں دیگر اہل بیت کے لوگ شریک نہ ہوں اس واسطے
 کہ جس حدیث سے یہ استدلال ہے انہیں تو مختلف آیات کے لوگوں کی شرکت ثابت ہے پس اس حدیث سے استدلال
 مذکور نہ امام احمد و امام سحاق کے حق میں مفید ہو سکتا ہے اور نہ مولف کے حق میں اس کے علاوہ ہماری سمجھ میں یہ بات
 نہیں آتی کہ امام احمد و امام سحاق نے اس کبش کے واقعہ سے جو معنوں عن محمد و آل محمد ہے کیوں نہیں استدلال فرمایا ہے
 کیونکہ مقصود مذکور کے لئے زیادہ تر اس کبش کا واقعہ ہوا ہوتا ہے اور یہ بیان ہے۔

دوسری تائید پر یہ بحث ہے کہ تفسیر الرجال عنہ و اہل بیت سے وہ شرکت مراد نہیں ہے جس کے مولف قابل میں
 اولاً اس وجہ سے کہ امام نووی اس شرکت کی نسبت یہ لکھتے ہیں ہونہیہنا و مذہب جمہور و ظاہر ہے کہ شافعیہ اور
 جمہور اضمحیہ کو اہل بیت و احد کے حق میں سنت کفایہ کہتے ہیں حافظ ابن جریر فتح الباری میں مستطیل میں لکھتے ہیں
 وہی عند الشافعیہ و الجمہور سنۃ مذکورہ علی الکفایہ الخ۔ اور خود امام نووی اذکار میں ۱۶۷ھ میں لکھتے ہیں و قال جماعة

من اصحابنا بل کلم الامحیہ سنۃ علی الکفایہ فی حق کل اہل بیت فاذا اُصلح واحد منھم فصل الشعار و السنۃ بحمیم
 اور جب شافعیہ اور جمہور کے نزدیک اضمحیہ اہل بیت کہتے ہیں تو اس سے مولف کی شرکت
 کیونکر ثابت ہو سکتی ہے اس واسطے کہ مولف کی شرکت یہ اضمحیہ سنت کفایہ نہیں ٹھہر سکتی ہے۔

ثانیاً اسوجہ سے کہ امام نووی نے مذہب جمہور کے بعد و کرمہ الشدی و ابو یوسف لکھا ہے جس سے یہ ثابت
 ہوتا ہے کہ یہاں شرکت سے وہ شرکت مراد نہیں جس کے مولف قابل میں کیونکہ اگر وہ شرکت مراد ہوتی تو

امام نووی مذہب جمہور کے بعد وکر بہر الثوری والوحیفہ نہ لکھتے کیونکہ وہ شرکت امام نووی و امام الوحیفہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے بلکہ ناجائز ہے۔

مثلاً اسوجہ سے کہ امام نووی مؤلف کی شرکت کے قائل کیونکہ ہو سکتے ہیں اسواسطے کہ امام نووی تو ایسی شرکت کے ناجائز پرائی شریعہ مسلمین اجماع اور اتفاق نقل کر چکے ہیں جسکو ہم مقدمہ رابعہ میں لکھ چکے ہیں الغرض یہاں شرکت سے شرکت فی نفس الامر میرا نہیں بلکہ میان شرکت سے شرکت فی ثواب لاغیر مراد ہے امام نووی کا قول و اشترک معہ فی الثواب کسی کی جانب مشعر ہے لیکن امام نووی نے جو اس کے بعد عبارت لکھی ہے اور وہ یہ ہے وزعم الطحاوی

ان ہذا الحدیث مسخ وخصوص ولفظہ العلمانی ذلک فان المسخ وخصوص لا یقتلین بجر والدعوی اس سے شرکت صاحب خانہ کے اہل بیت کی ضمیمہ معلوم ہوتی ہے کیونکہ امام طحاوی نے اسی شرکت کی بنا پر اس حدیث کو نفیوں کیا ہے۔ بہر کیف اگر امام نووی نے اپنے کلام مذکور میں اسی شرکت کا ارادہ کیا ہے تو اسکا انتساب بوجہ اول بجانب جمہور صحیح نہیں۔ اور بوجہ دوم وکر بہر الثوری والوحیفہ قابل ترمیم ہے اور بوجہ سوم امام نووی کی عبارت مندرجہ بقدمہ رابعہ اس کے معارض ہے بہر کیف اس مطلب پر بھی یہ تائید مؤلف کے حق میں مفید نہیں کیونکہ امام نووی کے کلام میں تقاض ہے اس کے علاوہ جمہور اس مطلب کے برخلاف پیر یقین کرتا ہوں مؤلف کو نووی کے اس کلام سے استدلال کرنے کی ضرورت کیا ہے نووی نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے مؤلف خود براہ راست اس حدیث سے استدلال کر لیں لیکن مؤلف استدلال کر رہے تو کیونکہ اہل بیت واحد کی قید اسکی مانع ہے لیکن جب اہل بیت واحد کی قید اسکی مانع ہے تو ان کو اس قسم کی حدیثوں کے پیش کرنے کی ضرورت کیا تھی کیونکہ ان کے پیش کرنے سے تو مؤلف خود بخود الزام کھائے مؤلف کو تو یہ مناسب تھا کہ اپنے دعویٰ کے بنیاد میں صرف ابواب انصاری کی روایت کو پیش کرتے مؤلف اور مؤلف کے خصم میں ہی ایک نزاع رہتی کہ مؤلف عن اہلبیت سے حقیقی معنی مراد لیتے اور خصم محاری معنی مراد لیتا لیکن ادھر تو مؤلف کو شرکت عبارت سے رسالہ کی وقعت پر جانے کی ہوس تھی لہذا مؤلف کہیں تو کیا کریں۔

تیسری تائید پر یہ بحث ہے کہ یہ تائید بھی مؤلف کے موافق نہیں کیونکہ اس تائید سے تو یہ واضح ہو کہ اہلبیت میں سے اگر ایک شخص اپنے نام سے قربانی کر دیوے تو اہل بیت کے دیگر اشخاص بھی اس مشاعرے بری الذمہ ہو جاتے ہیں اور یہی حدیث عن النبی ص من اتی کا عمل ہے یہ بھی واضح رہے کہ فیغ اود و دین لفظ محل الحدیث کے بعد یہ عبارت بھی ہے ومن لا یقول بوجہ اول الحدیث علی الاثر ان فی الثواب قبل ہوا و دینی الحدیث عن ابی الخ لیکن چونکہ مؤلف نے اس سے اپنا مراد دیکھا لہذا اسکو نقل نہیں فرمایا اور انہ کو دیا حالانکہ مؤلف نے بقدر عبارت نقل کی ہے وہ بھی مؤلف کے معنی ہی ہے جیسا کہ ابھی مذکور ہوا۔

جو صحیح تائید پر اولاً یہ بحث ہے کہ امام ظہری نے جو شاة واحدہ کو اہل بیت واحد کے بنے تجویز فرمایا ہے سو اس شاة واحدہ میں دوسرے اہل بیت کے اشخاص شریک ہو سکتے یا نہیں اگر شریک نہیں ہو سکتے ہیں۔

تو کون اس واسطے کہ جس حدیث سے اسکا استدلال ہے اُس میں تو مختلف ابیات کے اشخاص شاعہ واحدہ میں شریک تھے
ثانی یہ بحث ہے کہ شاعہ واحدہ اہل بیت واحد کی طرف سے ذبح کرنے کی دو صورتیں ہیں ایک تو
 یہ کہ اہل بیت واحد کے تمام اشخاص کی طرف سے ذبح ہو۔ دوسری صورت یہ ہے کہ صرف ایک شخص کی طرف سے
 ذبح ہو اگر صورت اولیٰ مراد ہے تو اسکا انتساب امام مالک وغیرہ کی طرف صحیح نہیں کیونکہ یہ لوگ انھیہ کو اہلیت واحد
 کے حق میں سنت کفایہ کہتے ہیں چنانچہ امام مالک رحمہ اللہ ابوالیوب انصاری کی روایت پر یہ باب منعقد کیا ہی قابل تصحیح
 سنت کفایہ نکل اہل بیت اور امام شافعی رحمہما بھی مذہب یہی ہے چنانچہ جناب شاہ ولی اللہ صاحب مصلیٰ شرح موطا
 ص ۱۷۱ میں تحریر فرماتے ہیں مذہب امام شافعی اُمت است کہ شر و گاؤ از ہفت کس کفایہ میکند و بز و گو سفند
 از یک کس و اگر مصلیٰ را دم خانہ با خند بہر اوثاب سنتہ انھیہ حاصل گشت الخ اور یہی مذہب امام احمد و امام
 اسحاق کا بھی ہے کیونکہ یہ لوگ انھیہ کو سنت کفایہ کہتے ہیں بہر کیف مؤلف کا مقصود اس تائید سے بھی نا تمام ہو
 رہا ابو ہریرہ کا فصل سودہ فعل امام بیہقی کے سنن کبریٰ میں یوں مذکور ہے اجبرنا ابو طاہر الفقیہ ابنا ابو عثمان
 البقری شامی عن عبد الوہاب ابنا یعلیٰ بن عبید شامی عن خالد بن مکرز قال کان ابو ہریرہ یجی با شاعہ
 فیقول اہلہ و عناقہ فیقول و عظم الخ لیکن یعلیٰ بن عبید کی روایت بطریق سفیان ضعیف ہوتی ہے کذا فی کتاب الرجال
 اور اس کے قبل کتاب مذکور میں ایک دوسرا اثر بھی مذکور ہے اور وہ یہ ہے اجبرنا ابو اخیسن بن الفضل
 القطان ابنا عبد اللہ بن جعفر شامی عن یوسف بن یحییٰ عن عیسیٰ بن محمد ابنا عمرو بن الربیع بن طارق عن رشید بن
 بن سعد عن عقیل عن ابن شہاب عن عبد اللہ بن ابی قتادہ عن ایبہ انہ کان یضی عن اہل بیتہ بشاعہ الخ لیکن
 بوجہ رشید بن سعد کے یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ رہا ابن عمر رضی اللہ عنہ کا فصل سودہ بھی بشعیر ثابت
 نہیں کیا سیاق بیانہ

پانچویں تائید پر یہ بحث ہے کہ یہ تائید بھی مؤلف کے موافق نہیں کیونکہ سبل السلام کی عبارت سے
 تو یہی ظاہر ہے کہ صاحب خانہ کی قربانی سے اُس کے اہل بیت کی بھی فرصت ہو جاتی ہے۔
 چھٹی اور ساتویں تائید کا جواب بھی انھیں مذکورات بالا سے واضح ہے تفصیل کی ضرورت نہیں
 اُس کے علاوہ ساتویں تائید مؤلف کے بالکل مخالف ہے کیونکہ اُس میں علاوہ صاحب خانہ اور اُس کے
 اہلیت کے دیگر اشخاص کی بھی شرکت مذکور ہے پس جس طرح مؤلف دیگر اشخاص کو روایت مسلم سے
 خارج کرین گئے اسی طرح ہم صاحب خانہ کے اشخاص کو اگرچہ وہ ایک تہذیبی خارج کر دیں گے۔
 یہ بھی واضح رہے کہ ان تائیدات کے بعد مؤلف نے امام حمادؒ پر بہت کچھ جوٹ کی ہے۔ لیکن
 مؤلف کو اس جوٹ کرنے کا کوئی حق نہیں ہے اس واسطے کہ مؤلف بھی تو شاعہ واحدہ میں اہل بیت واحد کے
 علاوہ دیگر ابیات کے اشخاص کو شامل نہیں کرتے ہیں پس اگر امام حمادؒ نے شاعہ واحدہ سے صاحب خانہ
 کے اہل بیت کو خارج کر دیا تو کیا گناہ کیا بلکہ حق اور انصاف تو یہی ہے کہ خارج ہوں تو سب

اور شامل ہوں تو سب -

(مؤلف کا تیسرا استدلال)

مؤلف بحوالہ اعلام الموقنین وغیرہ مسند امام احمد کی یہ روایت نقل کرتے ہیں و امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سبعة من اصحابہ کا نوامہ فاخرج کل واحد منهم درہما فاشترىوا الضميمة فقالوا يا رسول اللہ لقد اغلينا بها
فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان افضل الضمائم اغلا با داسمها فامر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخذ رجل رجل ورجل
برجل ورجل بیدرجل بیدرجل بقرن ورجل بقرن ورجل السباع وکسبوا علیہا جمیعاً الخ اور تقلید حافظ ابن القیم الضميمة
کو شاة کے ساتھ فقید کرتے ہیں اور مختلف آیات کے لوگوں کو بمنزلہ اہل بیت واحد کے قرار دیتے ہیں۔
(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

اولاً بحث اس استدلال پر یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے کیونکہ اسکی سند میں بقیۃ الولید ہیں
جو مختلف فیہ ہیں اور ان کے شیخ عثمان بن زفر الجعفی مجہول ہیں جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے
اور عثمان بن زفر کے شیخ ابوالاسد السلی کا بہ کتب رجال سے نہیں چلتا حافظ ابن حجر نے انکار ترجمہ میں المغصہ
ص ۴۶۲ میں لکھا ہے مگر حج تعدیل سے کچھ بحث نہیں کی ہے اور نیز ابوالاسد السلی کے باپ کا بہ نہیں کہ وہ
کون ہیں اور کیسے ہیں البتہ ان کے دادا صحابی ہیں لیکن یہ یقیناً نہیں معلوم ہوتا کہ ندان صحابی ہیں حافظ ابن حجر
کتاب مذکور کے صفحہ ۱۰۷ بالامین لکھتے ہیں واختلف فی جده فقیل هو ابو العلی القند البوسنی المدینی عن العسکری
وقیل هو عمر بن عیسیٰ الخ ہر کیف کوئی ہوں انکی تعیین کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ الصحابة کلمہ عدول -
ثانیاً حدیث مذکور میں الضميمة کا لفظ ہے جو غم و بقر سب کو شامل ہے الضميمة سے شاة ہی مراد لینا اہوت
صحیح ہو سکتا ہے جبکہ یہ ثابت کر لیا جاوے کہ الضميمة کو شاة کے درست نہیں یا الضميمة بطلان ہوتا ہے
تو اس سے شاة ہی مراد ہوتا ہے۔

باقی مؤلف نے جو منہ میں مختار الصحاح و صراح کی یہ عبارت نقل کی ہے وضعی بشاة من الاضمیۃ وہی شاة
مذبح یوم الاضحی سو اس سے مؤلف کا مقصود بقر ہے اس واسطے کہ وضعی بشاة من الاضمیۃ کا یہی معنی ہے کہ شاة
تذبح یوم الاضحی لیکن اگر بجائے شاة کے بقر ہوگا تو اس وقت یہ معنی منوں کے مثلاً وضعی بقر من الاضمیۃ
کما جاوے تو اس کے معنی یہ ہوں گے بقر یذبح یوم الاضحی ہر کیف وضعی بشاة من الاضمیۃ سے تو یہ نہیں نکلتا
کہ شاة ہی الضميمة کا جائز ہے بلکہ اس عبارت سے تو اور جانور دن کا بھی الضميمة سے ہونا ثابت ہوتا ہے
بأن قاموس کی عبارت و الاضمیۃ شاة یعنی بھا سے البتہ مؤلف کا مقصود بظاہر ثابت ہوتا ہے لیکن اس سے
یہ استدلال کسی طرح درست نہیں ہو سکتا ہے کہ الضميمة سے شاة ہی مراد ہوتا ہے دیکھو غیاث ص ۳۵
میں الضميمة کا یہ معنی لکھا گیا ہے آگہ در عید الضميمة شاة یا گو سفند ذبح کنند اسمین کا و دیگر کی کا ذکر نہیں تو کیا اس سے
کوئی استدلال کر سکتا ہے کہ گو و دیگر کی الضميمة کے جانور نہیں۔ اس کے علاوہ جب شارح سے اہل

بقدر غم سب اضمحیہ کے جانور ہیں اور خود مؤلف کو اس سے انکار نہیں کیونکہ مؤلف صلیہ میں گناہ و شر کی قربانی کے قائل ہو چکے ہیں تو بیان اضمحیہ سے شاعہ ہی مراد لینے پر مؤلف کے پاس کیا دلیل ہے اگر وہی عام قانون کی دلیل ہے تو سوال یہ ہے کہ مؤلف جو گناہ وغیرہ کے قربانی کے قائل ہیں تو کیوں قائل ہیں۔

اس کے علاوہ ان ساتوں صحابہ کا ساتھ درہم کو جانور خریدنا اور ذبح کے وقت اس کے اعضاء کو پچھا پچھا کا پکڑنا اس سے صاف واضح ہوتا ہے کہ وہ جانور شاعہ نہیں تھا بلکہ بقدر تھا اور جب وہ جانور پکڑا تو اس سے مؤلف کا یہ دعویٰ کہ اضمحیہ میں مختلف ایسات کا شریک ہونا جائز نہیں غلط ہو گیا کیونکہ وہ ساتوں صحابہ نہ اہل بیت واحد سے نہ تھے۔ رہی یہ تاویل کہ وہ صحابہ رفیقہ واحد تھے لہذا وہ ہنر نسبت واحد کے ہو گئے سو ایک خانہ ساز بات ہے اس سے کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔

(مؤلف کا چوتھا استدلال)

مؤلف بحوالہ ابن ماجہ وغیرہ عطا ابن یسار سے یہ نقل فرماتے ہیں سالم ابی ایوب الانصاری کیفیت کا نعت الضحیٰ یا نیکم علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان الرجل فی عبد البنی صلی اللہ علیہ وسلم یضی بانشاء عنہ وعن اہل بیتہ فیما یطہون ویطہون ثم یتاہی الناس فصارا کما تری الخ

(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

مؤلف کے اس استدلال پر یہ بحث ہے کہ حدیث کا کوئی واقعہ اضمحیہ اس حکایت کے موافق نہیں بلکہ عہد نبوت کے تمام واقعات اضمحیہ اس کے مخالف اور مزاحم ہیں چنانچہ صحیح مسلم ۵۵۸ ج ۲ میں ابو بردہ بن یسار کے واقعہ اضمحیہ میں انکا یہ قول ہے والی غلبت لسیکی لاطعم اہلی وجیرانی و اہل دراری۔

اور نیز ابن ماجہ ص ۱۲ میں ایک دیگر صحابی کے واقعہ اضمحیہ میں انکا یہ قول ہے ذبحت قبل ان صلی لاطعم اہلی وجیرانی ابو بردہ اور نیز ان دیگر صحابی کے قول سے یہ صاف ظاہر ہے کہ ان لوگوں نے جو اضمحیہ کیا تھا وہ اپنے ہی طرف سے کیا تھا اور اپنے اہل کو اس میں شریک نہیں کیا تھا پس زمانہ نبوت میں اگر بعضی کے اضمحیہ میں اس کے اہل کی شرکت کا دستور ہوتا مگر یہ کہ ابویوب انصاری کی حکایت سے ثابت ہوتا ہے تو لا محالہ ابو بردہ نہ اور نہ دیگر صحابی بھی ایسا ہی کرتے یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسکی ہدایت فرماتے لیکن جب ان لوگوں نے ایسا نہیں کیا اور نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو اسکی ہدایت فرمائی تو وہ حکایت مذکورہ ان واقعات سے منقوض ہو گئی۔ علی ہذا القیاس عقیدہ بن عامر نے کے واقعہ اضمحیہ میں ان کے قول فصارت لی جذعہ کے جواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان صحیح ہدایت و لمن تجزی عن احد بعدک سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ شاعہ واحد میں بھی کے اہل کی شرکت کا دستور نہ تھا اس واسطے کہ اگر شرکت کا دستور ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مذکور کے بعد عقیدہ بن عامر نے اپنے اہل کی شرکت کا مسئلہ جو چھنے کیونکہ آپ کے قول مذکور سے تو اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ اضمحیہ جنہ سوا سے عقیدہ بن عامر نے کے دوسرے

کے لیے درست نہیں ہے۔ لیکن اس سے عقبہ بن عامرؓ کے اہل کی شرکت کا کچھ فیصلہ نہیں ہوتا لہذا اگر معنی کے اضمحیہ میں اُس کے اہل کی شرکت کا دستور ہوتا تو عقبہ بن عامرؓ بوجہ جذعہ ہونے کے ضرور آپ سے اس کو دریافت فرماتے یعنی یہ دریافت فرماتے کہ جذعہ جو آپ نے ہمارے لیے خاص کیا ہے آیا امین ہمارے اہل شریک ہوں یا نہیں یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کے متعلق کوئی حکم سنادیتے اور جب عقبہ بن عامرؓ نے اسکو آپ سے دریافت نہیں فرمایا اور نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق کوئی حکم سنایا تو اس سے صاف واضح ہو گیا کہ معنی کے اضمحیہ میں اُس کے اہل کی شرکت کا دستور نہیں تھا۔ پس اس واقعہ سے بھی وہ روایت ابوالیوب انصاریؒ کی منقوض ہو گئی۔ اس کے علاوہ صحیح بخاری ص ۱۳۲ میں ہزار بن عازبؓ کی روایت میں آیا کہ یہ ارشاد ہے ومن فرج قبل فانما ہو محم قدمہ لاہلہ لیس منہ انک فی شئ ایک ہیں ارشاد سے یہ صاف ظاہر ہے کہ معنی کے اضمحیہ میں اُس کے اہل کی شرکت کا دستور نہیں تھا کیونکہ اگر اسکا دستور ہوتا تو آپ اُس معنی کی نسبت ہو محم قدمہ لاہلہ نہ فرماتے۔ فتی جو

آور نیز صحیح بخاری ص ۱۳۲ میں ہے وامر ابو موسیٰ بن جابرؓ بن یحییٰ بن ابیہینؓ حافظ ابن جریرؒ جرفع الباری ص ۱۳۲ میں لکھتے ہیں وصلہ الحاکم فی المستدرک وفتح لنا بعلو فی جریں کا ہما من طریق المسیب بن رافع ان اباموسیٰ کان یامر بآئۃ ان یدیکن لنا گھمن بایہین و سندہ صحیح الخ اس اثر سے بھی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ شاة واحدہ میں شرکت کا دستور نہ تھا کیونکہ اگر شرکت کا دستور ہوتا تو ابو موسیٰؓ کی طرح کون کی قربانیاں الگ الگ کیوں ہوتیں اور خود ابو موسیٰؓ ان قربانیوں میں شریک کیوں نہ تھے۔

تہر کیف ان تمام واقعات و روایات سے یہ بخوبی واضح ہو گیا کہ شاة واحدہ میں شرکت کا دستور زمانہ نبوتؐ میں نہیں تھا اور جب زمانہ نبوتؐ میں شرکت کا دستور نہیں تھا تو اب لامحالہ وایت ابوالیوب انصاریؒ میں قرن اہل بیتہ اپنے حقیقی معنی پر محمول نہیں ہو سکتا ہے بلکہ معنی مجازی پر محمول ہو گا۔ کیونکہ حقیقی معنی پر محمول ہونے سے واقعات مذکورہ بالا اور روایت ابوالیوب انصاریؒ میں تعارض ہوتا ہے اب معنی مجازی یا تو اس اعتبار سے ہے کہ چونکہ معنی کو اضمحیہ سے اپنے اہل و عیال کو گوشت کھانا مقصود ہوتا ہے۔ لہذا اس مقصود کے متعلق سے اضمحیہ کا انتساب معنی کے اہل بیت کی طرف مجازاً ہے۔ جناب شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا مسلک حدیث ابوالیوب انصاریؒ کی تاویل میں ہی ہے چنانچہ معنی مسئلہ میں لکھتے ہیں۔ پس نسبت اضمحیہ بنام اہل بیت مجاز است بنا بر آنکہ انتفاع باضمحیہ وساعت برآن از انہا است الخ اور صفحہ ۱۵۴ بالا کے حاشیہ پر جناب شاہ صاحبؒ موسیٰؓ میں لکھتے ہیں و نسبت الی اہل بیتہ علی معنی انہم لیسا عدو نہ فی النقیۃ و یا کیوں گھما ویتفقون بہا الخ۔

اور اس طرح کا انتساب مجازی تو خود ابو بردہؓ کے واقعہ اضمحیہ میں بھی موجود ہے چنانچہ صحیح مسلم ص ۱۵۴ کی ایک روایت میں ابو بردہؓ کا یہ قول ہے قد شککت عن ابن لی حافظ ابن جریرؒ جرفع الباری ص ۱۳۲ میں

لکھتے ہیں ووقع فی روایت فراس عن الشعبي عند سلم فقال غالی یا رسول اللہ قد نسکت عن ابن لی وقد استشکل بنا

ونظر لی ان مراده انه صمی الاجلہ للعنی الذی ذکرہ فی اہلہ و غیر انہ الخ

یا عن اہل بیتہ اس اعتبار سے ہے کہ صاحب خانہ کے ذبح سے اس کے اہل بیت مسکد و ش ہو جاتے ہیں۔
امام مالک کے نزدیک عن اہل بیتہ کی یہی تاویل ہے و لہذا امام مالک نے ابویوب انصاری کی روایت پر
موطائین یون باب منعہ کیا ہے باب التفیخہ سنتہ کفایۃ لاہل بیت

آؤر اگر عن اہل بیتہ کا ظاہر ہی معنی تسلیم کر لیا جاوے تو بھی اس سے استدلال درست نہیں ہو سکتا ہے
اس واسطے کہ روایت ابویوب انصاری رحمہ ایک مرفوع حکمی روایت ہے اور احادیث مذکورہ بالا حقیقتہً
مرفوع ہیں لہذا مرفوع حقیقی کے مقابلہ میں مرفوع حکمی روایت حجت نہیں ہو سکتی ہے۔

اس کے علاوہ خود مؤلف بھی اس روایت سے استدلال نہیں کر سکتے ہیں اس واسطے کہ مؤلف صاحب کی تفسیر
میں قول صحابہ رحمہ کے متعلق یہ لکھتے ہیں والحق انہ لیس نکتہ سوا کان للراے فیہ مدخل ام لا لانک تامل اصول
کی کتابوں میں یہ مرقوم ہے کہ صحابہ کے وہ اقوال جو من قبیل بالا یدرک بالراے ہیں وہ حکام مرفوع ہیں اور
جب مؤلف کے نزدیک صحابہ رحمہ کے ایسے اقوال جو اصولاً حکام مرفوع ہیں وہ حجت نہیں تو صحابہ رحمہ کے وہ اقوال
جو باضافہ عمدہ ہوتا واقع ہیں وہ مؤلف کے نزدیک کیونکر حجت ہو سکتے ہیں اس واسطے کہ ایسے افعال اصولاً
آخر حکام ہی تو مرفوع ہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف نے ابویوب انصاری رحمہ کی روایت کی تائید میں ایک روایت ابو سیر رحمہ
کی جو انہ ابن ماجہ نقل فرمایا ہے لفظ اسکا یہ ہے حلی اہل علی الجہاد بعد ما علمت من السنۃ کان اہل البیت یصلون
بالشاة والنسائین والآن یصلنا غیر اننا الخ لیکن یہاں بھی انتساب وہی انتساب مجازی ہے جسکی تقریر اوپر
گذر چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف نے ابویوب انصاری رحمہ کی روایت کی تائید میں ایک دوسری روایت بھی بلاحوالہ
کتاب نقل فرمایا ہے لفظ اسکا یہ ہے لا ذبیحۃ لغير اللہ ولا ذبیحۃ علیک الا وادۃ اقصیۃ لشر ذی الحجۃ
الشاة عن الرجل و اہلہ الخ آخر صحابہ ابن قاض عن ابن عمر بن حریث عن امیر الخ لیکن منتخب کنز العمال میں مرقوم یہ روایت
بعینا اسی طرح بر ملکی۔ باقی مؤلف نے جو اسکو فرمودہ رسول قرار دیا جو غلط ہے ہوا سے کہ عن ابیہ کے بعد عن ابیہ صلی اللہ
علیہ وسلم مذکور نہیں۔ اس کے علاوہ اس کے رجال مذکور نہیں معلوم نہیں وہ رجال کیسے ہیں آؤر ابن
قاضی تو خود مختلف فیہ ہیں جناب شاہ عبدالعزیز صاحب رجبستان المحدثین ص ۹۰ میں لکھتے ہیں برقی لکھتا
کہ علماء بغداد اور اتو شیعہ سیکندریہ و مصر و شام و ہند و ہندوستان و دار فطنی لکھتے ہست حافظ خوب داشت
اما خطا میکرد و خطیب لکھتے ہست کہ در آخر عمر اور اختلال عقل و سوا حفظ و واد الخ
بر کہو۔ جب رجال مذکور نہیں تو اس سے استدلال صحیح نہیں۔ اس کے علاوہ یہ روایت موقوف ہے

لہذا مؤلف اس سے استدلال کیونکر کر سکتے ہیں اس واسطے کہ موقوف روایت کو مؤلف کے نزدیک کسی حالت میں حجت ہی نہیں ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ روایات مبحوثہ عنہا کے بعد مؤلف نے بہت سی عبارات میں اپنے دعوے کی تائید میں نقل فرمائی ہیں۔ لیکن ان تمام عبارتوں کا دار و مدار زیادہ تر انھیں ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت پر ہے لیکن جب ہم ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت پر شبانی بحث کر چکے تو اب مؤلف کی عبارت موقوفہ پر بحث کرنے کی ضرورت نہ تھی مگر محض ناظرین کی دلچسپی کے خیال سے علی سبیل الاختصار بعد نقل عبارت مشارالہما اننا درأہم ان عبارات پر بحث کرتے ہیں۔

پہلے مؤلف مرحوم نے محلی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور یہ عبارت معینا عبارت خطابی ہے جو مؤلف کی سابقہ تائید میں گزر چکی ہے لہذا اسکا جواب فہرہ مذکور کے جواب سے حاصل کر لیں۔ اس کے بعد مؤلف نے التعلیق المجد کی عبارت کو نقل فرمایا ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ مالک اور احمد اور لیث اور اوزاعی شاة واحدہ میں شرکت کو جائز قرار دیا ہے اسکا بھی جواب تائید سابقہ سے حاصل کر لیں۔

اس کے بعد مؤلف نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کو جو ابو الہ ابن ابی الدنیا نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے انہ کان یضی بالغمیۃ الواحدۃ عن جامعۃ الہ لیکن معلوم نہیں کہ اسکی سند کیسی ہے کیونکہ اس کے رجال مذکور نہیں۔ اس کے علاوہ اس روایت میں شاة مذکور نہیں بلکہ ضمیمہ مذکور ہے لہذا احتمال ہے کہ ضمیمہ سے شاة مراد ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہل سات سے زیادہ نہ رہے ہوں اور پھر یہ ایک موقوف روایت ہے مؤلف کو اس سے کیا سرفکار۔

اس کے بعد مؤلف نے شاة واحدہ میں شرکت کو امام ابو حنیفہ رحمہ کا بھی مذہب قرار دیا ہے اس دلیل سے کہ آپ کا یہ قول ہے اذا صح الحدیث فہو مذہبی کیا خوب! امام صاحب بر کیا موقوف ہے تمام ائمہ کا بھی کلام اسی کے مثل ہے پھر یہ اختلاف مذہب کیوں ہے۔

اس کے بعد مؤلف نے تخریج زبیری کی عبارت کو نقل فرمایا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے مذہب میں شاة واحدہ میں شرکت درست نہیں ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واقعہ انھیں من الامۃ سے اسکا خلاف ثابت ہوتا ہے۔ اور نیز حاکم کی روایت میں عبد اللہ بن ہشام سے یہ مروی ہے کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یضی بالغمیۃ الواحدۃ عن جمیع الہ لیکن تعجب ہے کہ زبیری ایسا قابل اور وسیع النظر شخص ہو کہ ان روایات کی وجہ سے مزدین نہ گنیا حالانکہ روایات ضمیمہ من الامۃ سے اسکا استدلال ہرگز درست نہیں ہے جبکہ ہم بفضل بحث اس کے متعلق سابقہ کر چکے ہیں اور حاکم کی روایت موقوف ہے نہ کہ مرفوع جیسا کہ ہم مجمع بخاری و مسند احمد سے اسکا موقوف ہونا ثابت کر چکے ہیں۔

اس کے بعد مؤلف فرماتے ہیں کہ شاة واحدہ میں صاحب خانہ اور اس کے اہل کا شریک ہونا تمام صحابہ سے ثابت ہے جیسا کہ ترمذی وغیرہ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے لیکن ترمذی وغیرہ کی روایت کی جو تاویل ہے کہ اس کے رو سے تو ایک صحابی ہنگامہ مذہب نہیں ٹھہرتا جبہ جائے کہ تمام صحابہ کا اور وہ تاویل بحولہ تعالیٰ ایسی خدا کی تاویل ہے جس کے تسلیم سے کسی کو انکار ہونگا انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد مؤلف فرماتے ہیں کہ محققین محدثین و جمہور سلف کا بھی یہی مذہب ہے سوائے حنفیہ و ثوری و عبد اللہ بن المبارک کے لیکن مؤلف کا یہ ایک غلط خیال ہے اس واسطے کہ جمہور ائمہ کی سنت کفایہ لکھتے ہیں لہذا اس کا انتساب جمہور کی جانب صحیح نہیں جس کی بحث تمام و کمال سابقہ گذر چکی ہے ہاں بعض محققین سنت کفایہ کے مطلب ادا کرنے میں غلطی کھا گئے ہیں۔

اس کے بعد مؤلف نے زاد المعاد کی عبارت کو نقل فرمایا ہے صاحب زاد المعاد نے اٹھیں ابوالیوب انصاری کی روایت سے استدلال فرمایا ہے لیکن اگر صاحب زاد المعاد نے اس شخص کی دیگر روایتوں کو بھی ملاحظہ فرمایا ہوتا جنکو ہم نقل کر چکے ہیں تو غالباً ابوالیوب انصاری کی ظاہر روایت کا استدلال نہ فرماتے۔ ہر کیف یہ مسئلہ بہت صاف تھا اور اس میں کوئی جھگڑا نہ تھا مگر ایسے ایسے علمائے استدلال سے اس میں ایک پیچیدگی جنمور آ گئی تھی الحمد للہ کہ آج وہ پیچیدگی رفع ہو گئی اور امید ہے کہ آئندہ بھی رفع رہے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد مؤلف نے سبیل السلام و فتح العلام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اسمین بھی اٹھیں ابوالیوب انصاری کی روایت سے استدلال ہے اور ظاہر ہے کہ ان لوگوں کا یہ استدلال کوئی ذاتی استدلال نہیں بلکہ اٹھیں صاحب زاد المعاد وغیرہ کے استدلال کی تقلید کی گئی ہے ہر کیف الاستدلال الاستدلال دا جواب الجواب۔

اس کے بعد مؤلف نے نیل الاوطار کی ایک طویل عبارت کو نقل فرمایا ہے پہلے امام شوکانی نے اٹھیں ابوالیوب انصاری کی روایت سے استدلال فرمایا ہے۔ اور چونکہ روایت ابوالیوب انصاری میں اس فعل انضیم کی اضافت بعد نبوت ہے لہذا علامہ شوکانی لکھتے ہیں و الظاہر اطلاع لیکن جب علامہ مدوح کے نزدیک مجرد کسی فعل کی اضافت بعد نبوت ہونے سے وہ فعل قابل التسلیم نہ جاتا ہے تو بیع اموات الاولاد کے جواز میں جو روایت جابر بن عبد اللہ سے باضافت عہد نبوت واقع ہیں وہ کیوں نہیں علامہ مدوح کے نزدیک قابل التسلیم ٹھہرتی۔ چنانچہ علامہ مدوح نیل الاوطار حدیث ۳۷۷ میں لکھتے ہیں و قد عرفت ان حدیث جابر بن عبد اللہ فیما یبذل علی الطلاع البنی علی اللہ علیہ وسلم علی البیع و تقریرہ کا تقدم عن البیعتی الخ

اُسکے بعد امام شوکانی نے حدیث علی کل اہل بیت فی کل عام اضمیۃ سے ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت کی تائید کی ہے لیکن جب ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت اپنے ظاہر معنی پر محمول نہیں تو اگر یہ روایت اضمیۃ تائید بھی کرے تو اس سے علامہ ممدوح کو کیا فائدہ پہونچ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ روایت باعتبار سند و متن دونوں کے منظور فیہ ہے مقدمہ راجعہ ملاحظہ ہو۔ اس کے بعد امام شوکانی نے امام نوویؒ کے اُس قول کو غلط ٹھہرایا ہے جسکو ہم مقدمہ راجعہ میں نقل کر چکے ہیں۔ حالانکہ خود امام شوکانیؒ نے نیل الاوطار ص ۳۳۳ میں امام نووی کے اُس قول کو نقل فرما کر کچھ کلام نہیں کیا ہے بلکہ اُس کو تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ صفحہ ۳۳۳ بحوالہ بالامین لکھتے ہیں و ذہب الجمهور الى ان افضل الالوانع للمنفرد البديۃ ثم البقرة ثم النضان ثم المعز واجتہوا بان البديۃ تجزى عن سبعة او عشرة على الاختلاف والبقرة تجزى عن ستة فلما انشأ فلا تجزى الا عن واحد بالاتفاق وما كان تجزى عن الجماعة او اضحى بها الواحد كان افضل مما تجزى عن الواحد هكذا حكى النووي الاتفاق على ان انشاء لا تجزى الا عن الواحد اتم اور جب خود امام شوکانی نے امام نووی کے اُس قول کو تسلیم کر لیا ہے تو پھر اُسکو بیان غلط ٹھہرانا اپنے کلام میں تعارض پیدا کرنا ہو۔ اس کے بعد امام شوکانی لکھتے ہیں کہ شاید جو لوگ شاة واحدہ میں شرکت کے قائل نہیں ہیں وہ اسوجہ سے ہو کہ اُن لوگوں نے اضمیۃ کو ہدی پر قیاس کیا ہو حالانکہ اضمیۃ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار ہے لیکن یہ امام شوکانی کا ایک تقوید اور وجہ ہے والا اضمیۃ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں۔ مقدمہ ثانیہ ملاحظہ ہو اور نیز مقدمہ ثالثہ بھی اس کے علاوہ اس مسئلہ کا مدد کچھ قیاس ہی پر موقوف نہیں ہے بلکہ روایات مرفوعہ و اتفاق علماء پر ہے بلکہ روایات مرفوعہ کو بہر بجا حدیث ابوالیوب انصاری نقل کر چکے ہیں اور بعض روایات مرفوعہ کو ہم مقدمہ راجعہ میں نقل کر چکے ہیں اور اسی مقدمہ راجعہ میں اتفاق علماء کو بھی نقل کر چکے ہیں اور اضمین علماء میں امام شوکانی بھی شامل ہیں۔

اُس کے بعد مؤلف نے چند عبارتیں انواب صاحب بھوپال کی نقل فرمائی ہیں جنکا جواب اضمین مذکور سے واضح ہے تفصیل کی ضرورت نہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ یہاں پر مؤلف نے جزمہ منان کی بھی بحث چھیڑی ہے وہ یہ کہ جب جزمہ منان کی قربانی مطلقاً درست ہے تو جس طرح شاة واحدہ جمیع اہل بیت کی طرف سے درست ہے اسی طرح

۱۔ لیکن مؤلف کے دعوے دوم کے جواب میں جو عبارت نیل الاوطار کی منقول ہے اُس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام شوکانی کے نزدیک اضمیۃ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں کیونکہ اگر فاسد الاعتبار ہوتا تو روایت اضمیۃ نہ ہوگا جواب روایات ہدی سے نہ دیتے ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

جزعہ ضامن بھی جمیع اہلبیت کی طرف سے درست ہے لیکن مؤلف پہلے شاذ و اوارہ میں جمیع اہل بیت کی شرکت کو ثابت تو کر لیں۔ اس کے علاوہ جزعہ ضامن کی قربانی مطلقاً ہرگز درست نہیں ہے اس واسطے کہ حدیث لا تذبحوا الا نسۃ الا ان یخرج علیکم قدح کواخیر عن الضامن رواۃ اسلم کے خلاف ہے اور حضرت نعم الاضیمۃ المجذع من الضامن جسکو مؤلف نے نقل فرمایا ہے وہ ضعیف ہے اس کے علاوہ اسکا رتبہ صحیح نہیں ہے۔ نصیب الراہۃ ص ۳۲۳ میں ہے اخیرہ المزمی الی قولہ وقال حدیث غریب و قد روی عن ابی ہریرۃ موقوفاً وقال فی عللہ الکبیر سالت محمد بن اسماعیل عن ابی ہریرۃ فقال رواہ عثمان بن واقد فزعہ الی ابی علی علیہ السلام رواہ غیرہ فوقع علی ابی ہریرۃ و سألہ عن اسم ابی کبیر فسلم یسرف الخ۔

اور حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۲۷ میں لکھتے ہیں و حدیث ابی ہریرۃ فزعہ نعم الاضیمۃ المجذع من الضامن اخیرہ المزمی و فی سندہ ضعف الخ اور اس کے بعد مؤلف جو حدیث غیر الاضیمۃ الکبیر الاقرن کو نقل فرمایا ہے سو قطع نظر اس کے کہ وہ ضعیف ہے بیان اسکا تعلق نہیں اس واسطے کہ اس میں جزعہ ضامن کا ذکر نہیں۔ اس کے بعد مؤلف نے بحوالہ ابوداؤد حدیث ام ہلال کو نقل فرمایا ہے جسکا لفظ یہ ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یحوز المجذع من الضامن العجمۃ لیکن ام ہلال سے جو محمد بن ابی یحییٰ کی والدہ نے روایت کیا ہے انکا ترجمہ کتب رجال میں نہیں ملتا ہے اس کے بعد مؤلف نے بحوالہ صحیحین حدیث عقبہ بن عامر کو نقل فرمایا ہے جسکا لفظ یہ ہے ان البی صلی اللہ علیہ وسلم امر بالنسۃ بالمجذع من الضامن لیکن صحیحین میں ان کے واقعہ اصغیر میں جزعہ ضامن کا ذکر نہیں بلکہ مطلق جزعہ کا لفظ آیا ہے لیکن چونکہ دیگر روایتوں میں موقوف کا لفظ آیا ہے لہذا جزعہ کی تعیین ثابت ہوگئی کہ وہ جزعہ ضامن کا کوئی موقوف خاص جزعہ موقوف نہیں۔ امام نووی شرح مسلم ص ۱۵۵ میں لکھتے ہیں قال اہل اللغة العود من اولاد المغراحتہ و ہمارعی و قوی الخ اور حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۲۹ میں لکھتے ہیں قال ابن بطلال العود المجذع من المغراحتہ من امہ و ہذا میں المراد بقولہ فی الروایۃ الاخری عن عقبہ کما مضی فریبا جزعہ و انما کلمت من المغراحتہ بنا علی عقبہ بن عامر و کی وہ روایت جو صحیحین میں ہے اسکا ذکر بیان ہے موقوف ہے۔ ہر کیف اگر ہم بعض روایات مطلقہ کو صحیح بھی مان لیں تو بھی وہ اعسار ہی کی حالت پر محمول ہونگی بلکہ بعض روایات مطلقہ میں اعسار کا ذکر بھی آگیا ہے چنانچہ

۱۔ یہ حوالہ غلط ہے کیونکہ ابوداؤد میں یہ روایت نہیں ہے بلکہ ابن ماجہ میں ہے ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ
۲۔ ان نسائی ص ۲۲۲ میں عقبہ بن عامر سے یہ مروی ہے صحیحان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یخرج من الضامن لیکن یہ روایت واقعہ ہے صحیحین کی روایت کا یہ اقہ ہرگز نہیں جو در مؤلف اس غلطی کی وجہ یہ ہو کہ مؤلف نے جو کچھ بیان لکھا ہے وہ نواب صاحب کتاب بدو الہام سے بلکہ کتاب مذکور کی عبارت عینہا کو نقل فرمایا ہے کتاب مذکور ص ۳۲ ملا خطہ ہو اور نواب صاحب سے غلطی کی وجہ یہ ہے کہ کتاب مذکور علامہ شوکانی کی سبیل الجرا کا ترجمہ ہے پس اصل غلطی غالباً امام شوکانی کی ہے و ان شاء اللہ ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ۔

ابن ماجہ رحمہ اللہ میں بطریق عاصم بن کلیب عن امیہ یہ مروی ہے۔ قال کنا مع رجل من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقال له مجاشع من بنی سلیم فمرتنا الغنم فامر منا ویا فنادی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یقول ان الجذع یونی لما یونی منه الشیۃ الخ رہا یہ کہ امام نووی نے حدیث لاتذبحوا الا مستبہ کی تاویل کی ہے چنانچہ شرح مسلم ۵/۲۶۱ میں لکھتے ہیں قال الجہر بہ الحدیث محمول علی الاستحباب والا فضل وقد یرد سبب لم یلن لاتذبحوا الا مستبہ الخ ثم جزمہ فضان ولس فیہ تصریح بمنع جفۃ الضان وانما لا تجزئ بحال وقد اجمعت الامة علی انہ لیس علی ظاہرہ لان الجہر یجوزون الجذع من الضان مع وجود غیرہ وعدمہ واین عمرو المزہری یبطل مع وجود غیرہ وعدمہ فتبین تاویل الحدیث علی ما ذکرنا من الاستحباب الخ سواء مروی کی یہ تاویل ہرگز درست نہیں ہے۔ اسواسطے کہ اس تقدیر پر جفہ ضان کی کوئی خصوصیت نہیں جفہ معز کی بھی قربانی درست تھم چاہیگی اور قید اعمار بیکار ہو جاوے گی۔ حالانکہ انھیں جمہور کے نزدیک جفہ معز کی قربانی کسی حالت میں درست نہیں پس واقعی اگر جمہور نے یہ تاویل کی ہے تو یہ تاویل خدا ان کے حق میں مضر ہے اس کے علاوہ جب تاویل مذکور کی وجہ سے جفہ ضان اور جفہ معز دونوں کی قربانی علی السواء پھری تو پھر جفہ ضان کی قربانی حدیث مذکور میں اعمار کی حالت میں کیوں ہے اور پھر ابو بردہ بن نیار جفہ معز کی قربانی کے ساتھ مخصوص کیوں ہو سکتے ہیں اور آپ کا قول میں تجزی میں واحد بعد ک مستقیم کیونکہ یہ کتاب ہے کہ حافظ ابن حجر نے بھی اس تاویل کو تسلیم کر لیا ہے حالانکہ یہ تاویل کسی طرح تسلیم کے لائق نہیں۔ باقی امام نووی نے جو یہ لکھا ہے کہ حدیث لاتذبحوا الا مستبہ جفہ ضان کے ممانعت کی تصریح نہیں ہے کمال تعجب ہے اسواسطے کہ لاتذبحوا سے بڑھ کر اور ممانعت کی کیا تصریح ہوگی اور جب حدیث مذکور میں جفہ ضان اعمار کی حالت میں درست ہے تو امام نووی کا یہ قول وانما لا تجزئ بحال بھی تعجب سے خالی نہیں۔

(مؤلف مرحوم کا ایک دوسرا دعویٰ)

مؤلف مرحوم جب شاة واحدة اور جفہ ضان کی بحث سے فارغ ہو گئے تو اب اخیر میں اہل بیت کی نسبت مؤلف کا یہ دعویٰ ہے کہ جب شاة واحدة کل اہلیت کی طرف سے درست ہے تو اہل بیت کو بدرجہ اولیٰ کل اہلیت کی طرف سے درست ہوگا۔ اس کے علاوہ محققین میں حضرت جابر بن عبد اللہ سے یہ مروی ہے ان یلین صلی اللہ علیہ وسلم صحنی عن اذاجہ بالیقظ اور ظاہر ہے کہ اذاج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اہل بیت ساف سے زیادہ تھے اس کے بعد ایک روایت ازین کی بحوالہ تیسرے اصول حضرت ابن عمر سے نقل فرمائی ہے وہ روایت یہ ہے کان یقول لاتذبح البقرة الا عن انسان واحد ولا امشاة الا عن انسان واحد ولا البزاة الا عن انسان واحد وقال لا یشرک فی النکاح الجماعۃ اما لیکن ذلک فی اہل البیت الواحد الخ

(مؤلف کے اس دعویٰ پر بحث)

اولاً بحث مؤلف کے اس دعویٰ پر یہ ہے کہ یہ دعویٰ مؤلف کامن قبیل بنا و فاسد علی الفاسد ہے اسواسطے کہ

شاة واحده میں شرکت کا دستور عند نبوت میں ہرگز نہیں تھا جیسا کہ متعدد روایات سے ہم نے اسکو ثابت کر دکھایا ہے اور مؤلف کے استدلالات کا بالخصوص ابوالیوب انصاری کی روایت کا بہت ہی معقول اور پاکیزہ جواب دیا گیا ہے جس کے دیکھنے سے غالباً اب کسی کو اس مسئلہ میں شک و شبہ باقی نہ رہے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

ثانیاً حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے استدلال صحیح نہیں اس واسطے کہ صحیح مسلم ۱۰۲۴۲ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کا یہ قول ہے ذبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشہ بقرۃ۔

اللہ نیز صفحہ ۱۷۰ بالا میں امام مسلم فرماتے ہیں وہی حدیث ابن بکر عن عائشہ بقرۃ فی حجتہ الخ
اور نیز مسند احمد ۲۰۳۷۲ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے عمر ابی صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشہ بقرۃ فی حجتہ۔

اور نیز مسند احمد ۶۱۶۶ میں حضرت عائشہ کی روایت میں ہے ذبح عنہا بقرۃ۔
اور خود مؤلف ص ۱۱ کی تفسیر میں بحوالہ نسائی ابوہریرہ سے یہ نقل فرماتے ہیں ذبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اعمق من نسائی حجتہ الوداع بقرۃ نہیں۔

مؤلف کی منقولہ روایت سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ بقرہ واحده ایک کل ازواج کی طرف سے ذبح نہیں ہو سکتا بلکہ اُن ازواج کی طرف سے جو متمرہ تھیں اور جب خود مؤلف کی منقولہ روایت سے کل ازواج کی طرف سے بقرہ واحده ذبح نہیں ہو سکتا تو مؤلف کا یہ استدلال خود بھنیع مؤلف غلط ہو گیا۔

اُس کے علاوہ مؤلف کی منقولہ روایت سے وہ بقرہ اضحیہ یعنی بقرہ تالکہ ہدی متع ٹھہرتا ہے اور ظاہر ہے کہ مؤلف کے نزدیک ہدی اضحیہ سے ایک علیحدہ چیز ہے لہذا مؤلف کا استدلال اسوجہ سے بھی صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ مؤلف کے نزدیک بھی ہدی میں سات سے زیادہ کی شرکت جائز نہیں ہے۔

اور اگر یہ تسلیم کر لیا جاوے کہ وہ بقرہ واحده کل ازواج کی طرف سے اضحیہ ذبح ہو سکتا بھی اسے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا ہے۔

علامہ شوکانی میں الاوطار ص ۳۲۳ میں لکھتے ہیں وقد استدلل بقول عائشہ المذکور عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ازواجہ ان البقرۃ تجزی عن اکثر من سبعة وقد ثبت فی روایۃ ابن ابی صلی اللہ علیہ وسلم عن عمر بن ازواجہ

بقرۃ اخری النسائی وابوداؤد وغیرہما وکذا فی صحیح مسلم والظاهر انہ لم یخلف احد من زوجاتہ یسجد من سبعة وکل من کل ان مجرد هذا الظاهر لا تعارض بالا حدیث الصحیحۃ الصبیحۃ السانقۃ الخ علی مدلولہا الخ

رہی روایت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی سوا لا اسکے رجال مذکور نہیں ثانیاً اُس روایت سے ہدی میں بھی شرکت جائز نہیں ٹھہرتی کیونکہ اُس میں لا یشترک فی الذبک الجماعۃ مذکور ہے اور ظاہر ہے کہ ہدی مؤلف کے نزدیک اضحیہ سے ایک علیحدہ شے ہے۔ ثالثاً یہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کا ایک قول ہے اور قول صحابہ مؤلف کے نزدیک حجت نہیں اگرچہ وہ قول من قبیل مالایدرک بالمرأۃ کیوں نہ ہو۔

لا تَدْخُلُ الْبَقْرَةَ لِمَنْعِ الْإِنْسَانِ وَاحِدٌ خُذُوا لَوْفَ كَيْسٍ غُلَطٌ هُوَ كَيْسٌ -

آورد چونکہ مشترکین رفعتہ واحدہ ہیں اور لوٹ کے نزدیک رفتہ واحدہ بنظر اہلبیت واحد کے ہیں لہذا اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل بیت واحد کے اضمیہ بقر میں سات سے زیادہ شریک نہیں ہو سکتے ہیں۔ رہا لوٹ کا یہ خیال کہ یہ حدیث اشتراک ہفت کس کی تحدید پر دلالت نہیں کرتی تو یہ ایک غلط خیال ہے اس واسطے کہ یہ شرکت آپ کے سامنے کی ہے و بر تقدیر تسلیم تو پھر اس میں اہلبیت واحد کی خصوصیت کیا ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر تو مختلف آیات کے اشخاص گودہ ہزاروں لاکھوں ہوں اضمیہ بقرہ واحدہ میں شریک ہو سکتے ہیں۔

اس کے بعد لوٹ نے چند عبارتیں نواب صاحب بھوپال کی اس امر کے ثبوت میں کہدی اضمیہ سے ایک علیحدہ چیز ہے نقل فرمائی ہیں۔ لیکن نواب صاحب نے کوئی وجہ علیحدگی کی تحریر نہیں فرمائی ہے اس کے علاوہ جب نواب صاحب کے نزدیک ہدی اضمیہ سے ایک علیحدہ چیز ہے تو پھر کیوں نواب صاحب دعوتہ اللہ یعنی ۱۲ میں یہ لکھتے ہیں ولعیتر فی الہدایا یا لعیتر فی الضحایا۔

اصل یہ ہے کہ یہ فرق ایجاد کردہ علامہ شوکانی ہے لیکن خود علامہ شوکانی کو اس بارے میں تردد ہے اور وہی تردد نواب صاحب کو بھی ہے لہذا ان دونوں صاحبوں کا کلام ایک حالت پر نہیں ہے کبھی کبھی لکھتے ہیں کبھی کبھی لکھتے ہیں لکھتے ہیں علی بن طلحہ نقیہ

اس کے بعد لوٹ نے ایک عبارت سبل اسلام کی بھی نقل فرمائی ہے لیکن صاحب سبل اسلام بھی توضیح علامہ شوکانی کے قدم قدم ہیں۔ اس کے علاوہ مجدد احوال علماء سے کچھ فائدہ نہیں۔ ہر جگہ دلیل کی ضرورت ہے۔

اس کے بعد لوٹ فتح الباری سے یہ نقل فرماتے ہیں (قوله ضعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ازداجہ بالبقرة) واستدل بالحدود علی ان ضعیۃ الرجل تجزی عنہ وعن اہل بیتہ وخالف فی ذلک اجمعیۃ وادعی الطحاوی انہ مخصوص بامسوخ ولم یأت لذلک بدلیل قال القطبی لم یقل ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدہ من نسائہ بجمیۃ مع تکرار فی الضحایا وقد ہن والحادۃ لضعفی بقل ذلک لضعفی کما نقل غیر ذلک من الجریحات ویویدہ ما خرجہ مالک وابن ابیہ والترمذی وصحیحہ من طریق عطاء بن سيار الخ

(صاحب فتح الباری کے اس کلام پر بحث)

یہ ہے کہ حافظ ابن حجر کا یہ استنباط مجاہد اور اس سے کہے کہ صاحب خانہ کی قربانی کرنے سے اس کے متعلقین سب کو دوش ہو جاتے ہیں تو صحیح ہے لیکن واقعہ اضمیہ عن ازداجہ سے مجاہد استدلال نہیں کر سکتے ہیں اس واسطے کہ واقعہ اضمیہ عن ازداجہ میں آپ شریک نہیں تھے۔

اور اگر اس سے کہے کہ اضمیہ واحدہ میں بیت واحد کے تمام اشخاص شریک ہو سکتے ہیں جیسا کہ ان کی

عبارت سے متبادر ہے تو اس معنی کا انتساب بجاناب جمہور ہرگز صحیح نہیں ہے۔ اس واسطے کہ جمہور کے نزدیک اصحیہ سنت کفایہ ہے جیسا کہ وہ خود فتح الباری میں لکھ چکے ہیں اور ولایت کی تائید دوم کے جواب میں ہم اسکو نقل بھی کر چکے ہیں اور جب جمہور کے نزدیک اصحیہ سنت کفایہ ہے تو نشاۃ واحدہ میں یا بقرہ و احقرین اہل بیت واحدہ کے تمام اشخاص عند الجمور شرک یکساں ہو سکتے ہیں۔

اس کے علاوہ حافظ ابن حجر نشاۃ واحدہ میں شرکت کے عدم جواز پر اسی فتح الباری میں اجماع نقل کر چکے ہیں جیسا کہ مقدمہ رابعہ میں ہم اس عبارت کو لکھ چکے ہیں تو پھر یہاں اس شرکت کا اثبات ہے اور وہاں کس شرکت کی نفی ہے۔

یہی مخالفت خفیہ سو خفیہ اور جمہور میں بابت عدم اشتراک بشلہ واحدہ کوئی مخالفت نہیں اگر مخالفت ہو تو صرف اس امر میں کہ خفیہ اہل بیت واحدہ کے حق میں غلبہ کونہ سنت کفایہ کہتے ہیں اور نہ واجب کفایہ لہذا ان کے نزدیک صاحب خانہ کے متعلقین اگر صاحب استطاعت ہیں تو وہ صاحب خانہ کی اصحیہ سے سبکدوش نہیں ہو سکتے اور دوسری بات میرے نزدیک بھی صحیح ہے اس واسطے کہ سنت کفایہ یا واجب کفایہ کا جس حدیث پر دربار ہے یعنی علی کل اہل بیت فی کل عام اصحیہ پر سو اس سے اسکا استدلال کسی باتوں کے ثبوت پر موقوف ہو لیکن ان تمام باتوں کا ثابت ہونا خیلے دشوار ہے مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو۔

رہا امام طحاوی کا مخصوص کرنا اس روایت کو سو یہ صحیح نہیں اس واسطے کہ امام طحاوی نے صحت دور وایتوں کو آپ کے ساتھ مخصوص کیا ہے ایک تو یہی روایت ہے جہنم اللہ تعالیٰ من محمد وال محمد علی مہم محمد ہے۔

اور ایک وہ روایت ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ آپ ایک کبش اپنی طرف سے اور اپنے آل کی طرف سے بیچ فرمایا اور ایک کبش امت کی طرف سے بیچ فرمایا لیکن اگر امام طحاوی نے ان روایتوں کو آپ کے ساتھ مخصوص کر دیا تو کیا اعتراض ہے اس واسطے کہ امام طحاوی کے علاوہ تمام لوگ اس کے قائل ہیں چنانچہ خود حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۱۷ ج ۱ میں آپ کے عقیقہ بعد النبوة کی بحث میں یہ لکھتے ہیں ویکمل ان یقال ان صح

ہذا الخبر کان من خصائص علی اللہ علیہ وسلم كما قالوا فی تفسیرہ عن لم یفیع من اتی الخ
رہا یہ کہ امام طحاوی نے کوئی دلیل نہیں پیش کی تو حافظ ابن حجر نے یہاں بحث عقیقہ میں کوئی دلیل نقصان کی یہاں

نہ مائی ہے۔

علی ہذا القیاس حافظ ابن حجر نے جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ترویج البنی علی اللہ علیہ وسلم مہم محمد ہے جو ہم کو آپ کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے تو کوئی دلیل خصوصیت کی ارشاد فرمائی ہے اب حافظ ابن حجر کا کلام

فتح الباری ص ۱۱۷ ج ۱ میں ملاحظہ ہو وقد عارض حدیث ابن عباس حدیث عثمان لا یفیع المحرم ولا یفیع الخیر علیہ وسلم
و جمع بینہ و بین حدیث ابن عباس بکل حدیث ابن عباس علی انہ من خصائص البنی علی اللہ علیہ وسلم الخ

اس کے علاوہ اصحیہ کی روایات سترالہا اگر مخصوص نہیں تو اصحیہ نشاۃ واحدہ میں جمع الائمة جائز

کیونکہ نہیں قرار دیا جاتا ہم تو کسی کو نہیں دیکھتے کہ وہ اسکا قائل ہے۔ اگر قائل ہے تو صرف اہل بیت و آلہ کے لیے قائل ہے۔ لیکن افسوس کہ اُن قائلین سے کوئی نہیں پوچھتا کہ اس کتبوت کی کیا دلیل ہے۔ بہر کیف جب روایات مشار الیہا پر کسی کا عمل نہیں ہے نہ سلف کا نہ خلف کا تو خاص امام مجاہدی سے دلیل پوچھنے کی ضرورت نہیں۔

اس کے علاوہ جو بات امام مجاہدی نے کہی ہے وہی بات سب کے نزدیک ہے ورنہ کیا دہم ہے کہ روایت مشار الیہا

سے جو استدلال کرنے کا حق ہے اس طرح براستدلال نہیں کیا جاتا و اما قول القرطبی لم یقل ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

امر کل واحدة من نساء با صغیة فاقول فی جوابہ و کذا لک لم یقل ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدة من نساء ان

یشتر کن فی صغیة واحدة شاة کانت او بقرة و کذا لک لم یقل انه صلی اللہ علیہ وسلم صغی عنین قط فی مدة عمره الا مرة واحدة

فی حجة الوداع عن عائشة او عن اعمر من نساء بقرة فافهم۔ والسلام

المرات

محمد علی ابوالکارم

(از منو ناھجہ مخفیہ اعظم گدھ)

تاجران عالمی محم و خیرداران والا شرم

بر غنی نہ رہے کہ ہمارے کتب خانہ میں جملہ علوم و فنون کی عربی - فارسی - اردو - ہندی - ناگرتی -
 کتابیں - قرآن شریف سادہ مترجم حائل شریف مترجم اور کتب دینیات - عربی - فارسی - اردو -
 کتب مدارس اسلامی و سرکاری مطبوعہ مصر بھی - لکھنؤ - کانپور - آگرہ - پٹنہ - میرٹھ - بریلی - لاہور - دہلی
 وغیرہ وغیرہ - کتب مراٹھی - مولود - نقون - طب - نبات - ہیئت ہندسہ - جبر و مقابلہ - ریاضی - توحید و غیرہ
 نقشہ طبعیات - مناظرہ مباحثہ - قصص - دواہین - و کتب تفرقہ علماء متقدمین و متاخرین و کتب تفرقہ تالیفات
 زمانہ کا بڑا ذخیرہ فروخت کے لیے ہر وقت موجود رہتا ہے - تاجران کتب (بیوپاریان) کو جس رعایت سے
 اور تفرق خریداروں کو جس قدر کفایت سے مال روانہ کیا جاتا ہے اُس سے ہمارے معزز تاجرا و خریدار جو
 ایک مرتبہ بھی ہم مال طلب فرمائے گا اتفاق ہوا ہے ابھی طرح واقف ہیں البتہ جن صاحبوں کو اس وقت
 تک ہمارے کارخانہ سے مال طلب فرمائے گا اتفاق نہیں ہوا انکی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ اگر تہ
 تھوڑا سا مال بطور نمونہ ہم سے منگا کر ہمارے قول کی تصدیق کر لیں اور دیکھیں کہ یہ کارخانہ اُن کے
 ساتھ کس خوش معاملگی اور کفایت و رعایت سے پیش آتا ہے پس کمان بین شائقین علوم و فائنات
 کتب قدیمہ و جدیدہ صحیحہ اور کدھر ہیں تاجران (بیوپاریان) باوقار دبا و امضات شریف لائیں اور
 کل میل کفایت کے ساتھ ہم سے طلب کر کے فائدہ اٹھائیں - تاجران کتب اور تفرق خریداروں کے
 ساتھ جو رعایتیں کی جاتی ہیں اور جس نرخ سے انکو مال روانہ کیا جاتا ہے اُس سے کم نرخ پر شاید
 ہندوستان کا کوئی تاجر مال نہ دے سکے گا - نہرست کارخانہ - رکالگٹ آئے پر پریڈ والا بیرنگ روانہ
 کی جاتی ہے کل معاملات بذریعہ تحریر یا زبانی طے ہو سکتے ہیں صاحبان معاملہ کو چاہیے کہ اپنا نام مقام
 ڈاکخانہ - ریل اسٹیشن - خوشخط اور صاف تحریر فرمایا کریں

تھو

محمد فخر الدین تاجر کتب و مالک مطبع فخر المطابع - بلوچپورہ - لکھنؤ